

UNIVERSIDAD DE PINAR DEL RÍO HERMANOS SAÍZ MONTES DE OCA
FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS Y EMPRESARIALES
CENTRO DE ESTUDIOS DE GERENCIA, DESARROLLO LOCAL
Y TURISMO (GEDELTUR)



SISTEMA DE INDICADORES DE BIENESTAR SUBJETIVO PARA LA GESTIÓN
DE POLÍTICAS PÚBLICAS EN CONSOLACIÓN DEL SUR

Tesis presentada en opción al título académico de Máster en Dirección

Autora: Lic. Diana Hernández Brito

Pinar del Río

2017

UNIVERSIDAD DE PINAR DEL RÍO HERMANOS SAÍZ MONTES DE OCA
FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS Y EMPRESARIALES
CENTRO DE ESTUDIOS DE GERENCIA, DESARROLLO LOCAL
Y TURISMO (GEDELTUR)



SISTEMA DE INDICADORES DE BIENESTAR SUBJETIVO PARA LA GESTIÓN
DE POLÍTICAS PÚBLICAS EN CONSOLACIÓN DEL SUR

Tesis presentada en opción al título académico de Máster en Dirección

Autora: Lic. Diana Hernández Brito

Tutores: Dr. C. Carlos Cesar Torres Paez

Dr. C. Yoandris Sierra Lara

Pinar del Río

2017

PENSAMIENTO

La única conclusión segura, es que necesitamos mucha más investigación sobre la naturaleza y causas del bienestar humano.

(Easterlin, 1974)

DECLARACIÓN DE AUTORIDAD

Declaro que soy autora de este trabajo de maestría y que autorizo a la Universidad de Pinar del Río, a hacer uso del mismo, con la finalidad que estime conveniente.

Firma: _____



Diana Hernández Brito

dianahb@upr.edu.cu

Diana Hernández Brito autoriza la divulgación del presente trabajo de maestría bajo licencia Creative Commons de tipo Reconocimiento No Comercial Sin Obra Derivada, se permite su copia y distribución por cualquier medio siempre que mantenga el reconocimiento de sus autores, no haga uso comercial de las obras y no realice ninguna modificación de ellas. La licencia completa puede consultarse en: <http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/2.5/ar/legalcode>

Diana Hernández Brito autoriza al Centro de Estudios de Gerencia, Desarrollo Local y Turismo, adscrito a la Universidad de Pinar del Río, Facultad de Ciencias Económicas, a distribuir el presente trabajo de maestría en formato digital bajo la licencia Creative Commons descrita anteriormente y a conservarlo por tiempo indefinido, según los requerimientos de la institución, en el repositorio de materiales didácticos disponible en: <http://moodle.upr.edu.cu>

Diana Hernández Brito autoriza al Centro de Estudios de Gerencia, Desarrollo Local y Turismo, adscrito a la Universidad de Pinar del Río, Facultad de Ciencias Económicas a distribuir el presente trabajo de maestría en formato digital bajo la licencia Creative Commons descrita anteriormente y a conservarlo por tiempo indefinido, según los requerimientos de la institución, en el repositorio de tesis disponible en: <http://revistas.mes.edu.cu>

DEDICATORIA

A mis padres, que los amo

A mi abuela Tina, en su memoria

AGRADECIMIENTOS

A **Dios**, que aunque no lo vemos, sé que existe

A Fidel por darme esta posibilidad en mi vida

A mis padres y hermano que han sido todo en mi vida y que me han apoyado y aconsejado para que siempre siga adelante

A mi esposo y tutor, Yoandris Sierra, que más que eso ha sido mi inspiración y ejemplo

A mi tutor Carlos Cesar, por su confianza

A mi colega y amigo, Sandys Menoya, por sus oportunas y certeras oponentías en los talleres de tesis, muchas gracias

A Ariel Castell, mi alumno primero y compañero de trabajo después, por su ayuda incondicional

A los profesores de la maestría

A todos mis compañeros de la edición de la maestría

A todos mis colegas del departamento

A GEDELTUR

A mis amigas Liana, Dania y Dailyn por darme aliento cuando pensaba que no podía seguir

A mi amigo Rogelio, por sus excelentes traducciones

A Pedrito y Osbel del CAM de Consolación del Sur y al resto de los trabajadores que me atendieron allí, por su incondicionalidad cuando los necesité

A la familia Tellería, en Consolación del Sur, por brindarme su casa siempre

A todos, que de una forma u otra han sido colaboradores de este trabajo, mis más sinceras gratitudes.

RESUMEN

En la actualidad los indicadores subjetivos han venido a cubrir los vacíos dejados por los tradicionales indicadores objetivos para la medición del desarrollo. Los gobiernos locales se han apropiado de los resultados de las mediciones subjetivas con el fin de perfeccionar la gestión de políticas públicas en función de mejorar el bienestar humano.

La presente investigación tiene como objetivo diseñar un sistema de indicadores de bienestar subjetivo para la gestión de políticas públicas en el municipio Consolación del Sur, que contribuya a la toma de decisiones locales. Se realizó el diagnóstico empleando la encuesta, la entrevista y la revisión documental para constatar el problema de investigación mediante la triangulación de resultados y demostrar la viabilidad de la propuesta de los indicadores de bienestar subjetivo en el contexto actual.

El sistema de indicadores de bienestar subjetivo propuesto está sustentado sobre una secuencia de pasos para su formulación y validado por criterios de expertos nacionales e internacionales, lo cual ratificó la utilidad para emplearlos como instrumento para la gestión de políticas públicas.

Palabras claves: bienestar subjetivo, gestión, indicadores, municipio, políticas públicas.

ABSTRACT

Nowadays, subjective indicators have come to fill the gaps left by the traditional objective indicators for the measurement of development. Local governments have appropriated the outcomes of subjective measurements, in order to perfect public policies management for improving the human well-being. The objective of this research is to design a system of subjective well-being indicators for public policies management in Consolación del Sur Municipality, which contributes to local decision-making. The diagnosis was performed using the survey, the interview and document review to verify the research problem through the triangulation of results and demonstrate the feasibility of the proposed subjective well-being indicators in the real context. The proposed system of subjective well-being indicators is based on a sequence of steps for its formulation and validated by national and international experts, which ratified the utility of using them as an instrument for public policies management.

Keywords: subjective well-being, management, indicators, municipality, public policies.

INDICE

	Página
INTRODUCCIÓN	1
CAPÍTULO 1. REFERENTES TEÓRICOS EN TORNO A LA INCORPORACIÓN DE LA MEDICIÓN DEL BIENESTAR SUBJETIVO EN LA GESTIÓN DE POLÍTICAS PÚBLICAS	8
1.1 La teoría económica del bienestar	8
1.2 La gestión de políticas públicas	12
1.3 El bienestar subjetivo como enfoque de gestión de las políticas públicas	19
1.4 Tendencias en el uso de mediciones de bienestar subjetivo en el contexto internacional	27
1.5 La investigación del bienestar subjetivo en Cuba	33
Conclusiones parciales	36
CAPÍTULO 2. DIAGNÓSTICO DE LA SITUACIÓN ACTUAL DE LA INCORPORACIÓN DE LA MEDICIÓN DEL BIENESTAR SUBJETIVO EN LA GESTIÓN DE POLÍTICAS PÚBLICAS EN CONSOLACIÓN DEL SUR	38
2.1 Metodología usada en el diagnóstico de la situación actual de la incorporación de la medición del bienestar subjetivo a la gestión de políticas públicas en Consolación del Sur	38
2.2 Resultados de la revisión documental	40
2.2.1 Caracterización socioeconómica del municipio Consolación del Sur	45
2.3 Resultados de la aplicación de la entrevista	49
2.4 Resultados de la aplicación de la encuesta	51
2.5 Triangulación de las fuentes de información	53
Conclusiones parciales	55
CAPÍTULO 3. PROPUESTA Y VALIDACIÓN DEL SISTEMA DE INDICADORES DE BIENESTAR SUBJETIVO COMO INSTRUMENTO PARA LA GESTIÓN DE POLÍTICAS PÚBLICAS EN CONSOLACIÓN	56

DEL SUR	
3.1 Secuencia de pasos utilizados para la construcción de indicadores de bienestar subjetivo en la gestión de políticas públicas en Consolación del Sur	56
3.2 Propuesta del sistema de indicadores de bienestar subjetivo para la gestión de políticas públicas en Consolación del Sur	61
3.3 Validación, por criterio de expertos, del sistema de indicadores de bienestar subjetivo para la gestión de políticas públicas en Consolación del Sur	67
Conclusiones parciales	71
CONCLUSIONES GENERALES	73
RECOMENDACIONES	74
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS	
BIBLIOGRAFÍA	
ANEXOS	

INTRODUCCIÓN

El uso de indicadores económicos objetivos para medir la gestión pública de los gobiernos ha sido cuestionado por no reflejar en su contenido el bienestar que deben reportar esas políticas a las personas. Lo anterior se traduce en que un aumento del Producto Interno Bruto (PIB) no significa que las personas estén satisfechas con la vida que llevan, y que factores medio ambientales, culturales y sociales no sean afectados por este incremento.

En este sentido la ciencia económica actual tiene la necesidad de rescatar la utilización de indicadores subjetivos para medir tales efectos y evaluar las políticas públicas ejecutadas con el fin de reformularlas con el objetivo final de aumentar los niveles de bienestar subjetivo de la población y no priorizar, en alguna medida, el cumplimiento de los indicadores económicos objetivos.

Los resultados de las mediciones del bienestar subjetivo resultan de gran importancia al llamar la atención sobre problemas públicos que desde otros enfoques pueden ser pasados por alto, a través de estos resultados se identifican causas específicas de malestar, infelicidad, ayuda a conocer el impacto de leyes o programas y comparar la situación de bienestar de las personas afectadas, antes y después de que haya sido introducida la medida gubernamental.

A nivel internacional existen autores que han continuado el tema del bienestar subjetivo enfocados a la gestión pública. Castellanos (2012) realiza un examen de la literatura enfocada a abordar el bienestar subjetivo como enfoque e instrumento de la administración pública y las políticas públicas y declara en relación a esto: “En su toma de decisiones, los gobiernos deben analizar los costos y beneficios de las opciones de política pública a su alcance. Ello supone, entre otros aspectos, valorar los beneficios y costos derivados de la provisión de bienes y servicios públicos” (Castellanos, 2012:151).

En esta misma línea de investigación de la relación entre el bienestar subjetivo y las políticas públicas, Vargas (2013) analiza la relación entre las medidas de bienestar subjetivo y los gobiernos: “El supuesto fundamental sobre el que se soporta el uso de las medidas de bienestar subjetivo es que la razón de ser de los gobiernos es la de procurar por el mejoramiento de vida de sus ciudadanos. Si

esto es así, entonces lo que determina la forma y grado de intervención del gobierno es la noción de bienestar que se adopte” (Vargas, 2013:113).

Por otra parte Gómez y Ortiz (2016) aportan un compendio de artículos que tratan el tema enfocado desde la región de América Latina, describiendo experiencias que se han desarrollado en Argentina, México y Costa Rica.

Los autores Rojas y Martínez (2012) señalan que un tema recurrente es la utilidad de los resultados de la investigación de la medición del bienestar subjetivo y de su contribución al diseño y aplicación de una política pública, pero también de cómo pueden mejorar y ampliar el impacto sobre el bienestar de las personas, las políticas públicas que ya existen.

Acerca de la correlación entre una alta valoración de la democracia y la existencia de indicadores de bienestar (objetivos y subjetivos), un alto desarrollo humano, un elevado índice per cápita y una amplia extensión de las libertades individuales con los niveles de satisfacción con la vida y de felicidad, son avalados por los autores Temkin y Del Tronco (2006).

En Cuba se han realizado algunos estudios sobre el bienestar subjetivo enfocados desde la ciencia económica, recientemente los trabajos de La O (2015) sobre un plan de acciones para incorporar el bienestar subjetivo como instrumento de gestión en San Juan y Martínez, en esa misma línea Pérez (2016) aportó un estudio con enfoque de género en Consolación del Sur con el fin de conocer los factores determinantes del bienestar subjetivo.

Desde la Universidad de Cienfuegos se propuso un estudio que logra un acercamiento a la temática de las mujeres productoras rurales asociadas a las formas de organización de la producción agropecuaria y la identificación de factores socioculturales y psicológicos que pueden incidir en su nivel de bienestar y en el adecuado desempeño, y su anclaje en el análisis de este tipo de población (Casanova, Cabrera y Sánchez, 2013).

Recientemente, dentro de los principios que sustentan el modelo económico cubano y sus principales transformaciones en el Proyecto de Conceptualización del Modelo Económico y Social Cubano de Desarrollo Socialista se definió: “El incremento de la producción social y la riqueza es premisa imprescindible para su

justa distribución, elevar gradual y sosteniblemente el nivel y calidad de vida material y espiritual, haciendo posible la plena realización del ser humano y sus legítimas aspiraciones individuales y colectivas”, en este sentido se denota, en opinión de la autora, el reconocimiento por parte de la política nacional de no solo garantizar los bienes y servicios básicos, sino también que estos complementen la satisfacción personal de los individuos en la sociedad.

En otro documento, también redactado en ese ámbito de la conceptualización del modelo económico nombrado: “Aspectos fundamentales de las bases para la elaboración del Plan Nacional de Desarrollo Económico y Social 2016-2030”, aprobado por el Acuerdo 19/14 del Consejo de Ministros, de marzo de 2014, se plantea como objetivo: “Consolidar un sistema de administración pública, ágil, eficaz y eficiente, cuyo propósito esencial sea la obtención de resultados en beneficio de la sociedad y del desarrollo nacional y local”. Aquí se puede constatar la necesidad de perfeccionar la administración pública con nuevos mecanismos que permitan aumentar los niveles de eficacia y eficiencia dentro de las funciones de la administración pública, en opinión de la autora, los indicadores de bienestar subjetivo constituyen una herramienta útil para lograr esto, sobre todo en el plano de lo local.

Sin embargo, a pesar de los avances y aportes de estos estudios, los análisis sobre bienestar subjetivo, deberán profundizar y superar debilidades con enfoque desde la ciencia económica con fines de influir en la toma de decisiones de la política pública a escala local, con el fin de contribuir a perfeccionar la administración pública de los gobiernos.

Tales elementos hacen plantear el siguiente **problema científico**: ¿Cómo incorporar la medición del bienestar subjetivo en la gestión de políticas públicas en el municipio Consolación del Sur en función de contribuir a la toma de decisiones locales?

El **objeto de investigación** se enmarca en el proceso de gestión de políticas públicas, y dentro del mismo se estudiará específicamente, la medición del bienestar subjetivo en la gestión de políticas públicas, lo cual constituye el **campo de acción**.

El **objetivo general** consiste en diseñar, mediante una secuencia de pasos, un sistema de indicadores para la medición del bienestar subjetivo en la gestión de políticas públicas en el municipio Consolación del Sur en función de contribuir a la toma de decisiones locales.

Los **objetivos específicos** propuestos en la investigación son:

1. Sistematizar los referentes teóricos - metodológicos en torno a la incorporación de la medición del bienestar subjetivo en la gestión de políticas públicas.
2. Caracterizar la situación actual del proceso de incorporación de la medición del bienestar subjetivo en la gestión de políticas públicas en el municipio Consolación del Sur.
3. Elaborar un sistema de indicadores de bienestar subjetivo para la gestión de políticas públicas en el municipio Consolación del Sur.
4. Validar, a través de criterio de expertos, el sistema de indicadores de bienestar subjetivo para la gestión de políticas públicas en el municipio Consolación del Sur.

La **hipótesis** que se defiende en la investigación es: Si se diseña un sistema de indicadores de bienestar subjetivo mediante una secuencia de pasos, se podrá incorporar la medición del bienestar subjetivo en la gestión de políticas públicas en el municipio Consolación del Sur, contribuyendo a mejorar la toma de decisiones locales.

Los **métodos y técnicas de investigación** empleados en el informe son los siguientes:

Métodos teóricos

Se parte del *método dialéctico – materialista*, este permitió destacar el carácter contradictorio, y a la vez desarrollador que tienen las relaciones de los componentes del proceso de gestión pública, encauzando las pesquisas a la búsqueda de nuevas regularidades, funciones y estructuras en el desarrollo de los indicadores de bienestar subjetivo.

El empleo del método histórico lógico, permitió analizar las distintas etapas del enfoque del bienestar subjetivo y las tendencias desde una perspectiva de la

ciencia económica, se pudieron establecer regularidades del objeto de investigación.

En el contexto de dicho método se aplicaron diferentes procedimientos como son el uso de lo abstracto y lo concreto, el de análisis y síntesis para fundamentar el objeto de estudio, además se emplean para realizar el diagnóstico de la situación actual en el municipio de la medición del bienestar subjetivo y para proponer la secuencia de pasos para formular los indicadores.

Métodos empíricos

Método de medición: fue empleado en el diagnóstico cualitativo de la situación a investigar, es decir, para obtener información primaria del estado actual de la incorporación de la medición del bienestar subjetivo en la gestión de las políticas públicas en el municipio Consolación del Sur. Se basó sobre todo en la técnica del cuestionario (entrevista y encuesta).

Método de Expertos: fue utilizado en la validación teórica del sistema de indicadores de bienestar subjetivo que se propone, lo cual permitió perfeccionarlo para su implementación en la práctica social.

El análisis documental: fue realizado para constatar el problema científico de la investigación, a través de las normas, leyes y acuerdos que rigen el funcionamiento propio del Consejo de la Administración Municipal (CAM) y de la Asamblea Municipal del Poder Popular (AMPP), en Consolación del Sur.

Técnicas de investigación

Se utilizó **la encuesta:** para diagnosticar el estado actual de la medición del bienestar subjetivo como instrumento para la gestión de las políticas públicas en el municipio seleccionado, además para la determinación del nivel de competencias de los expertos a utilizar durante la validación del sistema de indicadores de bienestar subjetivo

La entrevista fue empleada con el objetivo de valorar el estado actual de la medición del bienestar subjetivo como instrumento para la gestión pública.

La triangulación de resultados permitió realizar el diagnóstico y contrastar las fuentes primarias empleadas (encuesta, entrevista, análisis documental), con el fin de constatar el problema científico.

Planteadas las líneas perspectivas generales de la tesis, se pasa a presentar la estructura y el contenido capitular de la misma:

La tesis cuenta con la siguiente estructura: una introducción donde aparece el diseño metodológico de la investigación. Un cuerpo de desarrollo con tres capítulos. El capítulo 1 se titula: “Referentes teóricos en torno a la incorporación de la medición del bienestar subjetivo en la gestión de políticas públicas”, acá se sistematizan los referentes teóricos en torno a la incorporación de la medición del bienestar subjetivo en la gestión de las políticas públicas. El capítulo 2 se nombra: “Diagnóstico de la situación actual de la incorporación de la medición del bienestar subjetivo en la gestión de políticas públicas en Consolación del Sur”, en este capítulo se determinan las limitaciones y potencialidades para incorporar la medición del bienestar subjetivo en el municipio seleccionado. En el tercer capítulo y último se aporta la solución del problema científico propuesto y se denomina: “Propuesta y validación del sistema de indicadores de bienestar subjetivo como instrumento para la gestión de políticas públicas en Consolación del Sur”. El informe cuenta con un cuerpo de conclusiones que son las generalizaciones teóricas de los principales resultados obtenidos y recomendaciones sobre la base de las conclusiones arrojadas. Finalmente se incorpora las referencias citadas en la tesis, la bibliografía y una serie de materiales de anexos que complementan la investigación para una mejor comprensión.

Los **antecedentes** más inmediatos de la presente investigación se encuentran en tesis de diploma donde la autora fungió como tutora: “Plan de acciones para la incorporación del bienestar subjetivo como componente de las políticas públicas en el municipio San Juan y Martínez”, de La O, 2015 y la tesis “Factores determinantes del bienestar subjetivo en la mujer como instrumento en la gestión de políticas públicas en Consolación del Sur”, de Pérez, 2016.

Resultados parciales de estos estudios han sido presentados en eventos internacionales, en específico, en la Convención Internacional de Ciencia, Tecnología e Innovación. 31 de octubre al 4 de noviembre de 2016, en el Simposio Internacional “CIPS 2016” por la multidisciplinariedad de la presente investigación

con la psicología, y en el II Congreso Internacional Gestión Económica y Desarrollo, desarrollado del 16 al 19 de mayo de 2016.

Han sido publicados varios artículos de la presente temática, entre ellos: “Limitaciones y potencialidades para la incorporación del bienestar subjetivo en la gestión de políticas públicas”, en la Revista Avances de la Delegación territorial del CITMA, Pinar del Río, Cuba (2016) y en la revista internacional Entelequia. Revista Interdisciplinar, No. 19 (décimo aniversario, 2016) Otoño, 2016, el artículo: “Factores determinantes del bienestar subjetivo como instrumento para la gestión de políticas públicas. El caso de Consolación del Sur” con ISSN: 1885-6985.

CAPÍTULO 1. REFERENTES TEÓRICOS EN TORNO A LA INCORPORACIÓN DE LA MEDICIÓN DEL BIENESTAR SUBJETIVO EN LA GESTIÓN DE POLÍTICAS PÚBLICAS

En la primera sección se discute la teoría económica del bienestar, que es la base teórica del estudio del bienestar subjetivo desde la perspectiva de la ciencia económica. Más adelante se estudia la interrelación entre la gestión de políticas públicas y el bienestar subjetivo, la necesidad de incorporar la dimensión subjetiva como instrumento de política pública y se adopta un concepto propio de la investigación que se propone. Más adelante se destacan experiencias nacionales e internacionales sobre estudios de medición del bienestar subjetivo. Al final del capítulo se proponen las consideraciones parciales.

1.1 La teoría económica del bienestar

En la presente investigación se parte de la evolución de la economía de bienestar porque es la teoría por excelencia que sostiene la actual denominada “economía de la felicidad”, como expresa Esteve (2004), ofrecer una visión general de los elementos definidores de lo que se ha venido en llamar Economía de la felicidad, una rama de la Economía del Bienestar.

La economía de la felicidad está compuesta por la literatura de los economistas que se han centrado en conocer tanto las preferencias y conducta de los consumidores a través de la utilización de medidas de la satisfacción declarada como medida aproximada de la utilidad, como en conocer cuáles son los determinantes de naturaleza económica que influyen sobre los niveles de felicidad que presentan los ciudadanos de los diferentes países del mundo (Oxa, Arancibia y Campero, 2014; Ferrer-i-Carbonell, 2011).

Los inicios de la economía del bienestar radican en la llamada escuela neoclásica, la cual defendía la idea de asumir a la economía como una ciencia encargada de distribuir los recursos escasos, y lograr una asignación óptima de los mismos. Lo anterior se traduce en lo que se ha venido a llamar el “óptimo o eficiencia de Pareto”, que consiste en asignar recursos a un individuo de forma tal que mejore su situación individual sin afectar la situación del resto de la sociedad.

Son exponentes de la denominada Nueva Economía del Bienestar los siguientes autores:

- "Pareto (1848-1923): la sociedad gana, cuando por lo menos una persona gana y ninguna empeora
- Kaldor (1939), Hicks (1939): los cambios en bienestar de los individuos no son iguales y una simple adición no es suficiente. También, tienen el principio de compensación (existe una mejora en bienestar si se alcanza ganancias potenciales a partir de otra redistribución). Se enfocan en el problema de medición.
- Scitovsky (1941): al usar el principio de compensación se pueden presentar inconsistencias (paradoja de reversibilidad).
- Samuelson (1942): el Excedente del Consumidor no se encuentre bien definido, tiene problemas de unicidad.
- Gorman (1955): extiende el análisis de Scitovsky y demuestra la existencia del problema de intransitividad.
- Lipsey y Lancaster (1956-1957): el equilibrio parcial es inadecuado, es difícil argumentar que la economía como un todo está libre de interferencias no competitivas.
- Willig, en los 70, rescata el concepto del Excedente del Consumidor de la crítica formulada por Samuelson como medida de bienestar no recomendada para medir el bienestar del consumidor.
- Hausman y Vartia, en los 80, proponen medidas exactas.
- Krutilla, en los 80, afirma que a pesar de la controversia, la economía del bienestar ha florecido y se usa en la actualidad (segundo mejor)". (Mendieta, 2007:8).

"Otra arista de la economía del bienestar es la del bienestar social, para algunos autores se considera una realidad compleja, difícil de medir de forma cuantitativa y de carácter multidimensional, dado que no solo incluye diversos elementos materiales de carácter objetivo y, por tanto, mensurables (renta, salud, educación, empleo, etc.), sino también percepciones y estados subjetivos a los que únicamente sería posible acceder a través de grandes

encuestas y con resultados excesivamente dependientes de la escala de valores” (Duarte y Jiménez, 2007:305). Por este motivo, hay autores que ponen de manifiesto la imposibilidad de medir este concepto de forma absoluta.

Bentham (1789), defensor del enfoque subjetivo de la economía del bienestar y de la llamada escuela utilitarista, considera que los cambios en la felicidad debían simplemente ser adicionados para todos los individuos. De igual manera asume que la utilidad individual es plenamente medible, es más las utilidades individuales se pueden sumar y restar para obtener la utilidad colectiva, para medir el bienestar económico se procede al cálculo de la felicidad, o suma del placer o de los dolores colectivos.

La filosofía de Bentham tendría seguidores tales como James Mill, John Stuart Mill, Edwin Chadwick. Bentham influyó por medio de su cálculo de la felicidad sobre Jevons (1888) en la teoría del comportamiento del consumidor. Jevons, al igual que Mill, rechaza las comparaciones interpersonales de utilidad, recurre a la maximización de la utilidad como condicionante de la conducta y reconoce que el criterio utilitarista no es objetivo sino que depende de las valoraciones.

Según Sumner, el cual aporta un concepto de bienestar con varias dimensiones: "el significado del bienestar: felicidad, cumplimiento de los deseos, preferencias, satisfacción de necesidades, desarrollo de capacidades, excelencia, mantención de un funcionamiento normal, vivir una vida apropiada a la naturaleza humana y el logro de la calidad de vida, entre otros" (Sumner, 1995 como se cita en Villatoro, 2012:9).

Otra de las definiciones es la aportada por Veenhoven (1994) donde denota dos significados del bienestar. Por una parte, la presencia de condiciones consideradas necesarias para una buena vida, por otra, la práctica del vivir bien. Esta segunda abre la puerta a la consideración de factores dependientes en mayor medida de la actuación y percepción del propio sujeto sobre su vida que de las condiciones objetivas en las que se desarrolla esta.

Según Casas, al concepto de bienestar se le van incorporando componentes más subjetivos y afirma: “En la esfera de los investigadores de los fenómenos sociales, a lo largo de la década de los sesenta, el concepto se fue vinculando a una noción

que incorpora medidas psicosociales de la realidad, que inicialmente se denominaron “subjetivas”: percepciones y evaluaciones sociales relacionadas con las condiciones de vida de las personas, y que pueden incluir aspectos tan delicados de medir como son los sentimientos de felicidad, satisfacción, etc.” (Casas, 1991:267, como se citó en Mazaira, 2011).

Uno de los autores que ha investigado el tema de la economía del bienestar es Amartya Sen, Premio Nobel de Economía 1998, este sostenía que “la concepción del desarrollo como un proceso de expansión de las libertades fundamentales lleva a centrar la atención en los fines por los que cobra importancia el desarrollo y no sólo en algunos de los medios que desempeñan, entre otras cosas, un destacado papel en el proceso” (Sen, 1999:20).

Así mismo prosigue con el tema del vínculo entre desarrollo social y libertad: “La relación entre la libertad individual y el desarrollo social va más allá de la conexión constitutiva, por importante que ésta sea. Lo que pueden conseguir positivamente los individuos depende de las oportunidades económicas, las libertades políticas, las fuerzas sociales y las posibilidades que brinda la salud, la educación básica y el fomento y el cultivo de iniciativas. Los mecanismos institucionales para aprovechar estas oportunidades también dependen del servicio de las libertades de los individuos, a través de la libertad para participar en las decisiones sociales y en la elaboración de las decisiones públicas que impulsan el progreso de estas oportunidades” (Sen, 1999:21).

Resulta curioso el hecho de que otro Premio Nobel de Economía, del 2002, esta vez de formación psicológica, Daniel Kahneman, obtuvo el premio por sus aportes desde su ciencia a la economía del bienestar. En conclusión, Daniel Kahneman (2012) considera que hay que hacer una distinción de dos aspectos del bienestar: 1) El bienestar que las personas experimentan cuando viven su vida; 2) Los juicios que las personas hacen cuando evalúan la felicidad en su vida.

Desde un punto de vista práctico, la economía del bienestar analiza el bienestar general cualquiera que sea su medida en términos de las actividades económicas de los individuos que conforman una sociedad. Tales individuos junto a sus

actividades económicas son la unidad básica de interés: sin bienestar de los individuos, no puede haber bienestar social.

En la economía del bienestar aplicada, por ejemplo, en análisis del costo-beneficio, son generalmente empleados estimados de valor en términos monetarios, particularmente en aquellos análisis en los cuales los efectos de la distribución del ingreso son incorporados en los análisis, esto puede ser efectuado de forma implícita, por ejemplo, en aquellos análisis en los cuales se asume que tal distribución no tiene efecto en el análisis mismo.

Otra aproximación en la disciplina trata de unificar ambas visiones, utilizando equidad-medida en términos de distribución de ingresos y acceso a bienes y servicios- como una dimensión extra del bienestar.

La autora coincide con las críticas sobre la conceptualización del bienestar, con los autores Reyes y Franklin (2014), los cuales refieren a que es un “concepto difícil de conceptuar”, debido a los aspectos subjetivos que afectan al bienestar individual y al bienestar colectivo. Esta falta de precisión del concepto afecta lógicamente a su medición. En segundo lugar, porque siendo un concepto multidimensional, es casi imposible de abarcar a partir de datos empíricos. Finalmente, el bienestar individual, al igual que la utilidad, presentan serios problemas metodológicos para su agregación en un ente colectivo.

1.2 La gestión de políticas públicas

El estudio de las políticas públicas tiene su origen en los trabajos de Harold D. Lasswell, principalmente su artículo de 1951, quien desarrolló una propuesta interdisciplinaria que buscaba poner en contacto las principales ciencias de su momento, no solo las relacionadas con el gobierno, para hacerlas partícipes de una renovación práctica con impacto en el sistema político democrático, acercándolas al desarrollo de la praxis política, contribuyendo con los resultados de sus investigaciones y sus teorías a mejorar la democracia.

Existen varias definiciones sobre política pública, Alejo Vargas señala que la política pública es “el conjunto de iniciativas, decisiones y acciones del régimen político frente a situaciones socialmente problemáticas” (Vargas; 2001: 85).

Al decir de Andre Roth, “existe la política pública siempre y cuando las instituciones estatales asuman total o parcialmente la tarea de alcanzar objetivos estimados como deseables o necesarios, por medio de un proceso destinado a cambiar un estado de cosas percibido como problemático” (Roth, 2004:27). Jorge Iván Cuervo al referirse a las políticas señala que son “el flujo de decisiones en torno de un problema que ha sido considerado público y ha ingresado en la agenda del Estado” (Cuervo, 2008:79).

Según explica Gómez (2012): “Una política pública es un dispositivo político complejo y dinámico que involucra múltiples esquemas de decisión” (Gómez, 2012:228).

Los instrumentos de política pública más característicos son los siguientes:

- a) Desregular, legalizar, privatizar, crear y simular mercados.
- b) Incentivar con subsidios e impuestos, bonos y deducciones.
- c) Regular directamente el comportamiento.
- d) Producir directamente los servicios.
- e) Contratar externamente.
- f) Proporcionar un seguro o ayudas ante la adversidad (Delgado; 2009:2-3).

Es importante saber identificar cuando estamos en presencia de una política pública, los elementos que evidencian esto son los siguientes: Implicación del gobierno; percepción de problemas; definiciones de objetivos y que exista un proceso. De manera explícita existe política pública siempre y cuando instituciones estatales asuman total o parcialmente la tarea de alcanzar objetivos estimados como deseables o necesarios, por medio de un proceso destinado a cambiar un estado de las cosas percibido como problemático (Moreno, 2009).

Los autores Moreno (2009) y Gómez (2012) coinciden en la idea de considerar el proceso como eje central, este consiste en la forma en cómo se desarrolló la política desde la construcción del problema hasta la evaluación de sus efectos, sin obviar las condiciones sociales, económicas, culturales y administrativas en que se genera el problema y se formula la política (contexto); declara a las personas, grupos e instituciones involucrados (actores) tanto en el problema como en la

solución; su objeto (manera de definir el problema), sus principios, su objetivo y sus estrategias (contenido). En la figura 1 se ilustran los elementos involucrados:

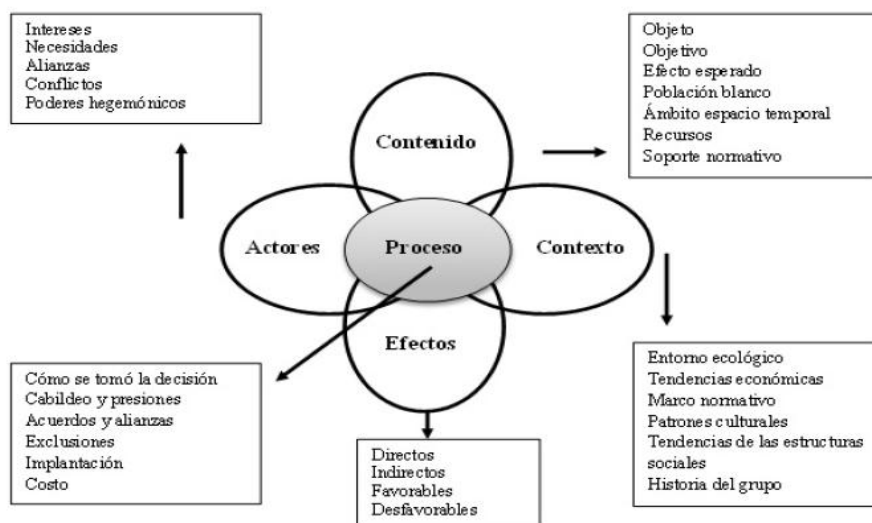


Figura 1: Elementos involucrados en el análisis de una política pública.

Fuente: Gómez, 2012:229

Dentro de las clasificaciones de política pública, se encuentra la de tipo social dirigidas a la satisfacción de las necesidades básicas de la población, para lo cual el Estado resulta fundamental, esto fue dejado en claro por los autores exponentes del enfoque social de la política pública: Rose (1989); Subirats (1989); Lahera, (2002); Repetto (2001) y Piñango (2003), al plantear con énfasis que toda política pública debe tener una dimensión social como principal orientación.

Los autores Maggiolo y Perozo (2007) refiriéndose a la importancia de las políticas públicas, especialmente de las sociales, expresan que radica en su relación natural con el desarrollo nacional, la problemática social puede indagarse desde la perspectiva de la interacción entre actores sociales y estatales en torno de una necesidad que logra convertirse en tema de interés público, lo cual permitiría deducir que toda política social es un proceso donde convergen individuales perspectivas sobre la realidad que se pretende cambiar o modificar.

Si se considera a las políticas públicas en un sentido amplio, se definen como “las formas de respuesta construidas por los gobiernos ante los problemas que se

presentan, y entonces no se puede dejar de recordar la histórica existencia de dos modelos, que se han presentado como opuestos y que presuponen formas muy diferentes de hacer política, nos referimos a la formulación de las políticas o la implementación de las políticas” (Tonon, 2010:364).

El análisis de las políticas públicas puede ser desde distintas disciplinas: Economía, Derecho, Sociología, Ciencias Políticas, Psicología, en este acápite se centra la atención en su estudio desde la ciencias económicas que es la que ocupa en este epígrafe.

El estudio de políticas públicas, según Roth, como ciencia social aplicada, ha intentado proponer diversos modelos y métodos de análisis para explicar la emergencia, la formación o el cambio en las políticas públicas o para proporcionar información pertinente para la toma de decisión política (Roth, 2004).

“Si bien las políticas públicas tradicionales se han configurado entorno a la satisfacción de derechos sociales o colectivos, como una actividad externa y provista por el estado; actualmente se viene promoviendo un cambio del enfoque tradicional al enfoque basado en los derechos humanos, que se caracteriza por un esfuerzo para construir una capacidad reflexiva orientada a desarrollar un tipo de ciudadanía que involucre no solo el reconocimiento político-estatal, sino también el socio-cultural. De esta manera se propone un proceso de formación de las políticas públicas, que se caracterice por la interacción entre sus fases y por la posibilidad de un ajuste permanente entre sus decisiones-acciones con el objetivo de optimizar los resultados” (INDES, 2006 citado en Tonon, 2010:365).

Shah y Marks (como se citó en Tonon, 2010:366) han señalado que “las políticas públicas deberían estar pensadas en respuesta a garantizar la calidad de vida de la población, dado que la calidad de vida de los sujetos implica el desarrollo de cada persona, sintiéndose plena y haciendo una contribución al desarrollo de su comunidad”.

La autora comparte la idea de Veenhoven (2000) cuando expresa que las políticas públicas no se limitan a las cuestiones solamente materiales, sino que también

abarcen asuntos que se relacionan con la mentalidad de las personas, he aquí la relación del bienestar subjetivo con el tema de las políticas públicas.

Dentro de los modelos de gestión de las políticas públicas existen etapas comunes que van desde la identificación del problema hasta la evaluación de las políticas. Pallares logra sintetizar el ciclo propuesto por Lasswell en solo tres fases principales: a) formulación de las políticas públicas; b) implementación o aplicación práctica de las mismas; c) evaluación de su rendimiento (Pallares, 1988:14, como se citó en Torres, 2012).

El término gestión pública o ciencias del management tienen su origen en los estudios de la gestión de empresas, “su aplicación al ámbito de actuación de las administraciones públicas se ha ido extendiendo como una forma de mejorar la racionalidad de su actuación, sea en el campo de las decisiones a tomar, sea en el campo de la puesta en práctica de esas decisiones” (Subirats, sf: 145).

Existen autores como, O’Toole (1989) y Metcalfe (1993) que analizan dos niveles: micro y macro de la gestión pública. “El primero se acercaría a la gestión de una organización o servicios concreto, con lo que la capacidad de imitación del sector privado podría ser mayor, aunque persistieran ciertas limitaciones generales y continuara existiendo la necesidad de articular política y gestión en ese contexto específico, y el nivel macro donde la innovación, y por tanto los elementos distintivos con la lógica del management en general son mayores, sería más clara” (Citado en Subirats, sf:148).

Por otra parte, Bouckaert difiere del autor anterior en cuanto a lo que para él encierra el nivel micro y macro en la gestión pública y en la medición del rendimiento: “El nivel macro es el nivel de la sociedad donde el gobierno es un actor junto al sector privado, lucrativo y no-lucrativo” (Bouckaert, 1998:6). Y el nivel micro: “se refiere a la organización individual, a la agencia o a la administración y a sus subunidades” (Bouckaert, 1998:8). Además se refiere a un nivel intermedio o meso nivel que integra los ámbitos de intervención pública (Bouckaert, 1998).

La relación entre la gestión pública y el desarrollo de las localidades radica en la utilización de instrumentos de planificación estratégica “la gestión pública es determinante en la búsqueda del desarrollo de las localidades, integradas en

redes de cooperación y utilizando para ello instrumentos de la planificación estratégica que propicien la puesta en valor de sus recursos endógenos, e incorporando componentes externos al propio territorio, pero con visión estratégica desde lo local” (Torres, 2016:35).

La Nueva Gestión Pública (NGP) ha ido surgiendo de los propios cambios que han ido convirtiendo las administraciones públicas en grandes empresas de servicios, necesitadas de administrar grandes recursos y con un entorno versátil que cada vez permite menos, mantener enfoques tradicionales.

Subirats (s.f) realiza un resumen de los principales autores y rasgos comunes que permiten empezar a hablar de una NGP que ha dado lugar a cierta literatura y ha despertado el interés científico, estos son: Perry-Kraemer (1983); Metcalfe-Richards (1987); Kooiman-Eliassen (1987); Kelman (1987); Pollitt (1990); Kapil-Kekkonen(1990); Barselay (1992); Osborne-Gaebler (1993); Echebarria-Losada (1993).

Los elementos que integran el contexto de la NGP son los siguientes según señala Córdoba (1998:29):

- “Entorno económico caracterizado por la globalización, la convergencia europea, la moderación del gasto público y, eventualmente, el proceso de reducción del tamaño del sector público.
- Entorno social caracterizado por la crisis de legitimidad de «lo público», la mayor presión ciudadana, manifestada como reequilibrio de posiciones ciudadano-Administración, y la demanda social de mantenimiento de una amplia presencia del sector público.
- Entorno político-institucional caracterizado por la multiplicidad de agentes e interlocutores, la necesidad de articular los ámbitos político y administrativo y, por lo que se refiere a la Administración General del Estado, redefinición de su Misión, para asumir, frente a las otras administraciones, una función eminentemente mediadora y redistribuidora hacia el conjunto de la sociedad nacional.

- Entorno cultural caracterizado, de una parte, por la aspiración de los gestores públicos a los valores de autonomía, responsabilidad y evaluación de resultados y, de otra, por el marco de referencia de la Calidad”.

Apunta Gómez (2012:224) que “en la práctica, las políticas públicas se expresan en los planes, programas y proyectos dirigidos directa o indirectamente por el Estado¹, donde el contenido de la directriz se despliega de forma detallada y sistemática. Los planes nacionales y sectoriales de desarrollo, los proyectos estatales y los programas de gobierno son mecanismos importantes para la puesta en marcha de políticas públicas y constituyen factores críticos de su éxito”. El logro de los objetivos y la evaluación del cierre del ciclo de las políticas públicas no es un proceso cerrado sino que se retroalimenta en cualquiera de sus fases: “Las unidades de evaluación de la administración pública determinan en qué medida se han logrado los objetivos de la política pública en cuestión. La evaluación cierra el ciclo de las políticas, y puede retroalimentar el proceso en cualquiera de sus fases. En la práctica, la evaluación no está tan extendida como sería deseable” (Delgado, 2009:9).

Como instrumentos de gestión, se encuentran los indicadores en la evaluación de las políticas. “El propósito de todas las políticas públicas es generar unos determinados impactos o efectos en la sociedad. Mientras que en la fase de implantación lo importante es asegurar la fabricación de los productos, realizaciones (kilómetros de carretera, niños escolarizados, etc.), en la fase de evaluación se intenta determinar si esos outputs han generado los efectos, impactos esperados (aumentar el desarrollo económico de la región, disminuir el índice de analfabetismo, etc...)” (Delgado, 2009:13).

Según los autores Hernández y Sierra (2016) deben darse políticas públicas tendientes a favorecer la integración de las comunidades y de sus individuos en la gestión de este crecimiento, a la par que los beneficios obtenidos de los mismos.

¹En el capítulo 2 del siguiente informe se realiza la revisión documental en estos materiales y otros en aras de diagnosticar el estado de la incorporación de la medición del bienestar subjetivo en el Consejo de Administración Municipal de Consolación del Sur. [N.A].

El análisis de la gestión pública a nivel local y municipal resulta llamativo en la actualidad, para el caso específico de esta investigación se asume que lo “local” es el municipio como unidad político – administrativa, territorio donde se ubican estructuras de gobierno, productivas y de servicios, que a su vez está formado por Consejos Populares, circunscripciones y asentamientos poblacionales.

Además es la escala de municipio el nivel de mayor descentralización al cual se puede llegar para la institucionalización del proceso de gestión de políticas territoriales al contar con las estructuras de gobierno y administración pública necesarias” (Torres, 2016:15-16).

Las políticas públicas están claramente vinculadas con la actividad estatal sobre la sociedad en sus más disímiles sectores. La autora comparte la idea de Torres (2016) y se asume el enfoque interdisciplinar de la política, al respecto señala que es "parte activa del gobierno, siendo su propósito esencial la realización de los fines del gobierno orientado al ciudadano. Esta concepción presupone que el Gobierno y la Administración Pública se encuentran íntimamente" (Torres, 2016:19).

En el centro de toda esta dinámica no podría colocarse el mercado, sino el Estado o sector público, que mediante su diseño, ejecución y evaluación de políticas públicas buscaría superar las limitaciones para lograr un óptimo estado de bienestar (Hernández y Sierra: 2016), que es el tema que se aborda en el siguiente epígrafe, la relación entre el bienestar subjetivo y la gestión de políticas públicas.

1.3 El bienestar subjetivo como enfoque de gestión de las políticas públicas

Según declara Castellanos (2012), hasta antes del siglo XX, la felicidad era un ámbito de reflexión casi exclusivamente de la filosofía. Jeremy Bentham (1789), uno de los autores con los que mayormente se asocia el origen del estudio del bienestar subjetivo y del bienestar en general, específicamente en el terreno de la economía, fue un filósofo británico cuya obra dio origen al “utilitarismo”.

Bentham argumentó que el fin último del gobierno debía ser el lograr la mayor felicidad para el mayor número de personas en una sociedad, como muestra de la relación entre la gestión de las políticas públicas y el bienestar subjetivo.

Posteriormente el tema apareció nuevamente en el siglo XX con más fuerza gracias a unos estudios de Richard Easterlin (1974) los cuales retomaron el enfoque desde la ciencia económica que anteriormente le había aportado Bentham. En ellos Easterlin (1974) descubrió que si bien los sujetos con ingresos más elevados se consideraban más felices que sujetos con ingresos más bajos, el incremento del mismo en el tiempo, no incidía en el estado de la felicidad del sujeto individualmente.

Easterlin (1974) encontró que la disponibilidad de los bienes por sí misma puede convertirse en un “sustituto” con respecto a los vínculos relacionales que no se pueden cultivar debido a la búsqueda de una riqueza cada vez mayor, clarificando de nuevo la deferencia entre felicidad y utilidad, en cuanto la primera implica la interacción entre los sujetos (Gómez y Vergara, 2007).

Scitovski, en 1976, junto a Easterlin le dieron un enfoque desde la ciencia económica al estudio del bienestar subjetivo y de la felicidad, los resultados de los estudios empíricos de estos economistas utilizando datos proporcionados por las personas acerca de su propia felicidad o “bienestar subjetivo” condujeron a que se empezara a poner en duda la relevancia de la riqueza como variable explicativa primordial del bienestar (Citado en Ansa, 2008:3).

Freeman (1978); Hamermesh (1977), economistas americanos, se propusieron estudiar la satisfacción en el trabajo con vistas a explicar el comportamiento del mercado de trabajo. En los Países Bajos (Escuela de Leyden) Bernard van Praag, en 1977, lleva a cabo estudios sobre desigualdad y la percepción que de esta hacen los individuos y en la London School of Economics, Richard Layard estudia las consecuencias que los resultados de estos estudios empíricos pueden tener en lo concerniente a las recomendaciones en materia de política económica que de ellos puedan derivarse (Layard, 1980).

Ya en los años 90 los trabajos de Blanchflower, Clark y Oswald, entre otros, han contribuido a que este tipo de estudios se hayan extendido y se valoren en el ámbito de la economía.

En el contexto internacional se ha reconocido la necesidad de elaborar nuevos indicadores sintéticos que permitan evaluar el progreso de las sociedades y los

individuos, superando los ya clásicos Producto Interno Bruto (PIB) e Índice de Desarrollo Humano (IDH). La ciencia económica tendía a asumir que el bienestar material es una condición previa de la satisfacción subjetiva y que los cambios en la “felicidad” están directamente relacionados con los cambios en el poder adquisitivo.

“Este tipo de enfoque tenía claras implicaciones en los planteamientos de las políticas económicas y sociales, de tal modo que la evolución del PIB constituía el objetivo prioritario de las mismas. Estos resultados subrayan la necesidad de analizar la felicidad y sus determinantes desde una perspectiva más amplia que la habitual, así como la incorporación de la misma a los fines últimos de la política económica” (Pena y Sánchez, 2010:2).

Calves y Pérez (2014) declaran que existe una estrecha relación entre el bienestar subjetivo y la concepción de la calidad de vida, pues la segunda se define como la combinación de las condiciones de vida de una persona y la satisfacción personal que experimenta ponderada por la escala de valores, aspiraciones y expectativas personales.

Por otra parte “el bienestar subjetivo se refiere a la percepción favorable por parte de una persona de su propia calidad de vida. Constituye una dimensión más del desarrollo humano y que además de su propia evolución, resulta muy relevante estudiar su relación con el resto de las dimensiones” (Domínguez y López, 2012:111). Esta definición resulta atractiva a la literatura en este tema pues recoge el carácter multidimensional del bienestar subjetivo.

El estudio del bienestar subjetivo ha sido objeto de creciente interés en los medios académicos más allá de la ciencia específica que ocupe su análisis. Es más bien la consecuencia de la continua ampliación que ha venido experimentando el concepto de calidad de vida, expresada en dos vertientes fundamentales.

La autora comparte la distinción que realiza Díaz (2001:573) donde se identifican dichas vertientes:

- La primera se refiere a la conciencia adquirida de la responsabilidad común ante los hechos ambientales y ecológicos, que de alguna manera se conecta con una concepción del hombre como elemento indisolublemente

ligado en una red de interdependencias con dichas instancias; aspecto que le confiere al concepto su valor planetario, social, comunitario y colectivo.

- La segunda, en cambio, surge de la preocupación por los aspectos cualitativos y cotidianos de la vida, que el desarrollo económico y tecnológico sin más no puede garantizar, y que guarda relación con un creciente sentimiento de frustración derivado, principalmente en el mundo desarrollado, del sometimiento del hombre por la tecnología y el mercado. Ello le otorga al concepto un rostro más humano, atento a los pequeños detalles y a los aspectos más individuales de la existencia, como son el dolor y la felicidad.

Por tal motivo el concepto de calidad de vida, que en un primer momento estuvo circunscrito al desarrollo a niveles macro, con un carácter meramente económico, posteriormente privilegió la implementación de programas sociales, y con ello la necesidad de trabajar con indicadores de esta naturaleza.

El bienestar subjetivo desde su consideración multidimensional, así como el concepto de políticas públicas, a fin de avanzar en las relaciones posibles entre ambos, plantean la necesidad de considerar la utilización de indicadores que consideren las opiniones y percepciones que tienen los ciudadanos de su situación vital, a fin de ser tomada en cuenta para la toma de decisiones en la generación de políticas públicas.

Se puede asumir, coincidiendo con Ansa (2008:4) al bienestar subjetivo “como la evaluación cuantitativa-cualitativa que realiza el individuo sobre su satisfacción con la vida”, aunque persisten limitaciones en el concepto al acotar al bienestar subjetivo solo a la evaluación que realiza el individuo de su percepción con la vida, cuando existen factores exógenos que no se pueden dejar de mencionar en el concepto, cuando se trata de bienestar subjetivo vinculado a las políticas públicas, y es el papel del Gobierno en proporcionar este bienestar subjetivo a los ciudadanos de cada nación.

Han sido aportadas definiciones relacionadas con el enfoque psicológico del concepto: “El bienestar subjetivo se ha entendido tradicionalmente como la consecución del placer y disfrute inmediato, pero desde un punto de vista más

amplio se podría definir como la sensación que tiene el individuo de que su vida está desarrollándose de acuerdo a sus metas, creencias, valores, deseos, lo que le proporciona una sensación de tranquilidad interior” (Marrero y Carballeira, 2010:41).

Veenhoven (1994), desde la sociología, afirma que el bienestar subjetivo solo puede medirse mediante la pregunta directa al sujeto y que no hay espacio para especular sobre el bienestar de una persona con base en sus posesiones, su expresión facial o su comportamiento.

El enfoque trabaja con una concepción de bienestar que está demasiado vinculada a la vivencia de los seres humanos y que provee información relevante sobre cómo estos experimentan su vida, ya que es el interesado quien provee la información acerca de su bienestar. En el **anexo 1** aparece un conjunto de conceptos y autores del bienestar subjetivo.

La autora, después de analizar conceptos de bienestar subjetivo con enfoques desde diversas ciencias (economía, psicología y sociología), adopta como propio: Es una dimensión del desarrollo humano, que se refiere a la evaluación cuantitativa-cualitativa que realiza el individuo sobre su satisfacción con la vida, entendida esta como la felicidad y el bienestar.

La autora comparte las opiniones de los autores Veenhoven (1999); Giarrizzo (2007); Rojas (2009) y Oxa, Arancibia y Campero (2014); Aparicio (2011) en atribuirle al concepto de felicidad los términos de satisfacción vital y bienestar subjetivo como sinónimos.

Argyle (1992) y Veenhoven (1999) difieren en la concepción de los términos por el enfoque de cada una de las ciencias que representan, por su parte Argyle desde la psicología considera que estudiar la felicidad es similar a estudiar el bienestar subjetivo, por otro lado Veenhoven, sociólogo, atribuye la indagación de la satisfacción con la vida semejante al estudio del bienestar subjetivo.

Argyle indica que la variable felicidad tiene una carga afectiva relativamente mayor (y cognitiva relativamente menor) que la variable satisfacción de vida (Rojas, 2009) al referirse a las diferencias entre ambos términos.

Pena y Sánchez (2010) comparten de igual forma que Argyle las diferencias entre la felicidad, el bienestar subjetivo y la calidad de vida, consideran que la felicidad es un concepto más exigente e íntimo que el bienestar subjetivo y que la calidad de vida. Se trata de un estado personal extremadamente difícil de concretar.

Como se ha abordado anteriormente, la concepción del bienestar subjetivo ha transitado por varias etapas marcadas por diversos enfoques, los cuales se pueden distinguir al menos en tres períodos históricos en el estudio del bienestar subjetivo:

Cuadro 1: Etapas y enfoques del estudio del bienestar subjetivo.

Etapas	Enfoque
Décadas de 1920 y 1950	Estudio del bienestar subjetivo se abordó casi de forma exclusiva desde la psicología .
Décadas de 1960 y 1970	Surgimiento del Movimiento de Indicadores Sociales que llevó a las ciencias sociales la discusión sobre el bienestar subjetivo y su relevancia como enfoque para medir el avance de las sociedades .
Década de 1970-actualidad	Publicación del trabajo de Richard Easterlin ² (1974) y que continúa en la década de 1990 y del 2000, con el crecimiento exponencial en el número de publicaciones, informes y debates sobre el tema, con un marcado

²La paradoja de Easterlin es un concepto clave en la economía de la felicidad. Se trata de un postulado del economista Richard Easterlin, publicado en un artículo de 1974 con el título "Does Economic Growth Improve the Human Lot? Some Empirical Evidence", en español: "¿Mejora el crecimiento económico la condición humana? Algunas evidencias empíricas". En este artículo se muestra que, tal y como predice la teoría económica mayoritariamente aceptada, dentro de un país dado, la gente con mayores ingresos tiene una mayor tendencia a afirmar que es más feliz. [NA].

	predominio de análisis desde la economía . <i>Esta última es también la época en que se aprecia el mayor interés en el tema al interior de los gobiernos y organismos internacionales, derivando en muchos casos en el impulso de iniciativas específicas de medición del bienestar subjetivo y esfuerzos concretos por incorporarlas en la toma de decisiones de la política pública.</i>
--	---

Fuente: Elaboración propia a partir de (Castellanos, 2012).

En opinión de la autora, la primera etapa continúa prevaleciendo sobre todo en Cuba, donde se encuentran un gran número de investigaciones desde la psicología.³

La segunda etapa, “ muestra la notabilidad del bienestar subjetivo mostrando las limitaciones de los clásicos indicadores macroeconómicos como el Producto Nacional Bruto y los Indicadores Sociales como la esperanza de vida al nacer, la escolarización y la tasa de mortalidad infantil entre otros muchos, expresan unos datos y unos hechos vinculados al bienestar social de una población, pero no reflejan necesariamente el grado de satisfacción y felicidad de que dicha población puede gozar” (Díaz, 2001:573).

En esta etapa se evidencia claramente la superioridad que viene a tomar el bienestar subjetivo en cuanto a la medición del bienestar de las personas no solo desde el punto de vista del bienestar material sino también desde el nivel de percepción y satisfacción que tiene con ese bienestar material. Además se

³Ver trabajos de: Victoria, C. y González, I. (2000). "La categoría bienestar psicológico. su relación con otras categorías sociales". Revista Cubana Medicina General Integral. En igual fuente: Fernández, N. *et al.* (2000). "*Estilos de vida, bienestar subjetivo y salud de los ancianos*", Oramas, A. *et al.* (2006)"El bienestar psicológico, un indicador positivo de la salud mental". 7(1-2):34-9 y Díaz, G. (2001). "El bienestar subjetivo. Actualidad y perspectivas". 17 (6).

comienza a poner en tela de juicio la gestión del Gobierno para promover el estímulo de ese bienestar subjetivo, que no solo sería aumentando el PIB, ni el IDH.

El surgimiento del Movimiento de Indicadores Sociales está asociado a la Gran Depresión de 1929 y de los devastadores efectos de la Segunda Guerra Mundial, el principal objetivo de la política pública en los años siguientes fue el impulso al empleo y al crecimiento económico, para lo cual se desarrollaron algunos de los indicadores económicos clave que se emplean hasta la actualidad, como la tasa de desempleo y el Producto Nacional Bruto, propuesto este último por Simón Kuznets y diseñado en gran medida como un instrumento para organizar la producción en tiempos de guerra (Cobb y Rixford, 1998; Haggart, 2000) citado en (Castellanos; 2012).

Desde entonces, se ha defendido la idea de que la medición del bienestar subjetivo tiene entre sus fortalezas el enfocarse en los resultados que las políticas públicas o las condiciones de vida tienen sobre el bienestar de las personas y las sociedades, esto evidencia el papel de los indicadores de bienestar como evaluadores del desempeño de los gobiernos.

La tercera etapa, a partir de la década de los 70 y hasta la actualidad, ha sido marcada por un creciente acuerdo a nivel internacional sobre la necesidad de generar indicadores para medir el progreso de las sociedades más allá del PIB y del IDH de las Naciones Unidas. Además de estudiar la influencia y capacidad del gobierno, como ente gestor de las políticas públicas en cualquier nación para incorporar el bienestar subjetivo y realizar programas a favor de realizar dicha tarea.

Afirmando la idea anterior Rojas y Martínez (2012) demuestran que la correlación del IDH y el PIB en América Latina es de casi 0.91; es decir, el IDH agrega poca información adicional sobre la situación de los países a lo que ya se tiene con el indicador del PIB. Por su parte, la correlación en América Latina del IDH y del PIB con indicadores de satisfacción de vida es muy baja, de 0.22 y de 0.24, respectivamente.

En el epígrafe siguiente se aborda con profundidad esta última etapa, se destacan las experiencias en mediciones de la felicidad y la satisfacción con la vida como expresión del incremento en el uso de los indicadores subjetivos que han tenido países y organizaciones.

1.4 Tendencias en el uso de mediciones de bienestar subjetivo en el contexto internacional

Según Castellanos (2012) en la actualidad existen poco más de una decena de iniciativas de gobiernos nacionales interesados en medir el bienestar subjetivo de la población y en usar esa información para tomar decisiones de política pública. No es solo interés de países de América Latina, sino también de países de gran desarrollo económico, europeos y en Estados Unidos. A continuación se exponen varios ejemplos de organizaciones, países y autores vinculados a la medición del bienestar subjetivo.

En 1972, el Rey de Bután anunció que el objetivo del país sería maximizar lo que calificó de "Felicidad Nacional Bruta" en lugar del producto nacional bruto. Más recientemente, los encargados de formular políticas de Australia, Canadá, Francia, Alemania, Italia, Nueva Zelanda y el Reino Unido han expresado su interés en la medición de la satisfacción con la vida como un componente del bienestar. Organizaciones de investigación y medios de comunicación publican regularmente clasificaciones de felicidad; una de esas mediciones concluyó, por ejemplo, que los daneses son los más felices del mundo, y los habitantes de Burundi y Zimbawue, los menos (OPHI⁴, 2011:1).

Desde el año 2000 la ONU promovió los Objetivos de Desarrollo del Milenio (ODM) con el fin de lograr el progreso simultáneo de las sociedades, y cumplir con los ocho objetivos propuestos: Reducir a la mitad la pobreza extrema y el hambre; Educación básica para todos; Igualdad de oportunidades para el hombre y la mujer; Reducir la mortalidad infantil; Mejorar la salud en la maternidad; Avanzar en

⁴ Estos datos son tomados del artículo de la serie de trabajos de la OPHI (Iniciativa sobre Pobreza y Desarrollo Humano de la Universidad de Oxford): "Las dimensiones faltantes en la medición de la pobreza" [NA].

la lucha contra el VIH y otras enfermedades; Asegurar un medio ambiente sano y seguro y lograr una sociedad global para el desarrollo (Robledo, 2015).

Se pudiera afirmar que estos objetivos fueron importantes en el logro de un aumento en el bienestar de miles de millones de personas que salieron de la pobreza extrema gracias a la cooperación de los Gobiernos en tratar de cumplir con la meta propuesta por la ONU.

También se ha identificado que el cumplimiento de los ODM se vio amenazado por la crisis financiera y económica internacional, la disminución del crecimiento económico en muchos países, la reducción de inversiones extranjeras directas, el contexto socio-político global y el cambio climático, entre otros (Robledo, 2015:6).

En su versión más reciente, en septiembre de 2015, después de 15 años de analizar el estado del cumplimiento de los ODM, la ONU ha aprobado los siguientes Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS).

En su mayoría, buscan mejorar las condiciones de vida de los seres humanos y propiciar así un mayor nivel de bienestar, en consonancia con las condiciones económicas, sociales y ambientales de su entorno: Fin de la pobreza, Hambre cero, Salud y bienestar, Educación de calidad, Igualdad de género, Agua limpia y saneamiento, Energía asequible y no contaminante, Trabajo decente y crecimiento económico, Industria, innovación e infraestructura, Reducción de las desigualdades, Ciudades y comunidades sostenibles, Producción y consumo responsables, Acción por el clima, Vida submarina, Vida de ecosistemas terrestres, Paz, justicia e instituciones sólidas, Alianzas para lograr los objetivos (ONU, 2015).

El mérito de estos nuevos ODS está dado en reconocer a la dimensión ambiental, con el enfoque de sostenibilidad, junto a la social, como primordial en el logro de un bienestar humano para las futuras generaciones.

Otro ejemplo de autores que le han dado interés al tema de los indicadores de bienestar subjetivo, es el caso que Joseph Stiglitz (Premio Nobel de Economía, 2001), junto a Sen, grandes exponentes de la economía del bienestar, han trabajado juntos en el Informe de la Comisión de Medida del Desempeño Económico y del Progreso Social de Francia (CMPEPS), pedido que les hiciera el

presidente Nicolás Sarkozy, “ para determinar los límites del PIB como indicador de los resultados económicos y del progreso social, reexaminar los problemas relativos a la medición, identificar datos adicionales que podrían ser necesarios para obtener indicadores del progreso social más pertinentes, evaluar la viabilidad de nuevos instrumentos de medición y debatir sobre una presentación adecuada de datos estadísticos” (Stiglitz, Sen y Fitoussi, 2008:4).

Sen afirmó que es necesario examinar e investigar los fines y los medios del desarrollo para comprender mejor el proceso de desarrollo; sencillamente, no es suficiente fijarse como objetivo básico la maximización de la renta o de la riqueza, que, como señaló Aristóteles, “no es más que un instrumento para conseguir otro fin” (Sen, 1999:30). Sen además defiende el principio de que el desarrollo tiene que ocuparse más de mejorar la vida que llevamos y las libertades de que disfrutamos.

Los estudios del bienestar subjetivo están estrechamente vinculados a los estudios de felicidad y para esto existen organizaciones que emiten estadísticas sobre estas mediciones: la OCDE, la encuesta mundial de Gallup-International Association y la Encuesta Social Europea, además se incluyen los Informes del Programa de Naciones Unidas (PNUD) sobre Desarrollo Humano que hace años le ha dado connotación a los indicadores de BS⁵.

En el informe de Naciones Unidas sobre IDH del año 2014 se realiza un excelente análisis estadístico que vincula las percepciones individuales, percepciones con la comunidad y percepciones sobre el gobierno, se puede observar la alta correlación entre el nivel de IDH (muy alto, alto, medio y bajo) con elevado Índice de satisfacción general con la vida (**ver cuadro 2**).

5 Ver el Informe sobre Desarrollo Humano del año 2013: Indicadores subjetivos de bienestar: mayor aceptación en las reflexiones y las políticas (PNUD, 2013: 28). “En los últimos años se ha percibido un creciente interés por utilizar datos subjetivos para medir el bienestar y el progreso humano, y moldear las políticas públicas” (PNUD, 2014:236). Tabla 16. Indicadores complementarios: Percepciones de bienestar.

Este comportamiento es lo que defienden autores como son, Ruut Veenhoven y Michael Hagerty (2003, 2006) y Justin Wolfers y Betsey Stevenson (2008) los cuales a través de varias fuentes de datos demostraron que altos niveles de ingreso se corresponden con altos niveles de felicidad, en contraposición con la teoría de Easterlin. Como se refleja es una discusión teórica aun no consensuada, y pilar en la economía de la felicidad.

Cuadro 2: Comparación entre el IDH y el Índice de satisfacción con la vida (ISCV) por países seleccionados.

Países (MA,A,M y B*)	Valor IDH (2014)	ISCV (escala 0 menos satisfechos, a 10 más satisfechos)
Noruega(MA)	0.94	7.7
Australia(MA)	0.93	7.2
Suiza(MA)	0.91	7.8
Costa Rica(A)	0.76	7.3
Brasil (A)	0.75	6.9
Jamaica (A)	0.71	5.4
El Salvador(M)	0.66	5.9
Paraguay(M)	0.67	5.8
Burundi(B)	0.40	3.7
Nigeria(B)	0.34	3.8
Guinea(B)	0.41	3.7

Fuente: Elaboración propia a partir del (PNUD, 2014).

Leyenda: *(IDH: MA: Muy alto, A: Alto, M: Medio y B: Bajo)

Por otro lado la información de la región latinoamericana se publica en la Comisión para América Latina y el Caribe (CEPAL), los resultados por regiones de la Encuesta Mundial de Gallup, y la información del Proyecto Better Life Index de la OCDE.

Según este proyecto de la OCDE, Estados Unidos bajo el Índice para una vida mejor, están más satisfechos con su vida que el promedio de la OCDE. Al

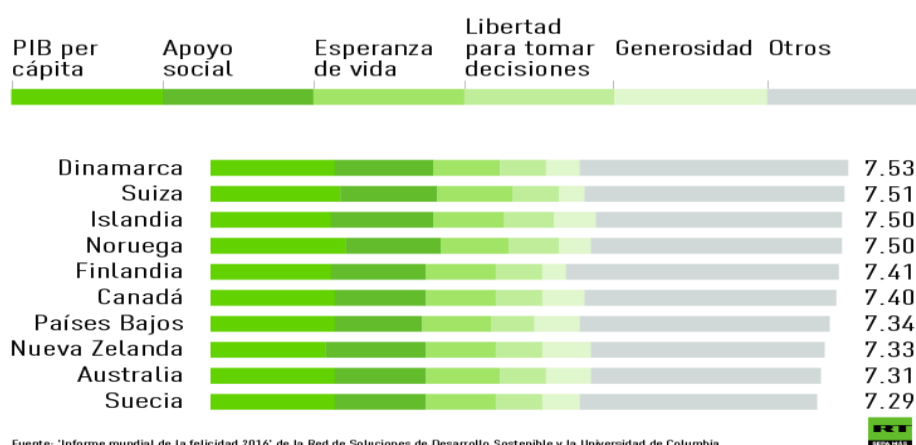
pedírseles que calificaran su satisfacción general ante la vida en una escala de 0 a 10, los estadounidenses le otorgaron una calificación de 6.9, cifra mayor que el promedio de la OCDE de 6.5 (OCDE, 2015a).

Curioso que en el Informe mundial de felicidad de 2016, se ve a Estados Unidos, que ocupa el puesto 13 y que según apreciación del Secretario general de la ONU, Ban Ki-moon" se ha enriquecido mucho en los últimos 50 años, pero no se ha vuelto más feliz" debido al deterioro de "su tejido social, su confianza social y su fe en el Gobierno", lo que evidencia la Paradoja de Easterlin de 1974, esta tendencia ha sido la misma desde 1946 y 1970, se mantiene estacionaria.

Por otra parte los japoneses, según este propio índice, a diferencia de Estados Unidos, están menos satisfechos con su vida que el promedio de la OCDE. Al pedírseles que calificaran su satisfacción general ante la vida en una escala de 0 a 10, los japoneses le otorgaron una calificación de 5.9, cifra menor que el promedio de la OCDE de 6.5 (OCDE, 2015b).

Según el Barómetro global de felicidad y optimismo y esperanza en la economía 2016, de los diez países más felices en el mundo, cinco se encuentran en América Latina (**ver anexo 2**), en el listado se encuentran Colombia, Argentina, Panamá, México y Ecuador (Centro Nacional de Consultoría, 2015).

Lo anterior coincide con el Informe mundial de felicidad 2016, que toma en cuenta las variables: PIB per cápita, apoyo social, esperanza de vida, libertad para tomar decisiones, generosidad y otros, en una escala de 0 a 10. **Ver figura 2:** Los diez países más felices.



Fuente: 'Informe mundial de la felicidad 2016' de la Red de Soluciones de Desarrollo Sostenible y la Universidad de Columbia.

Figura 2: Los diez países más felices.

Fuente: Informe mundial de la felicidad 2016.

El análisis de los cambios en las evaluaciones sobre la vida de las personas de 2005-2007 a 2012-2014 muestra grandes diferencias a nivel internacional en cómo la recesión mundial ha afectado a la felicidad de los ciudadanos. Los tres países que más han mejorado sus puntuaciones son Nicaragua, Zimbabwe y Ecuador, con subidas que varían entre 0,97 y 1,12.

“El mayor declive en las evaluaciones sobre la vida de las personas ha sido el de Grecia, que ha perdido casi 1,5 puntos, seguido de Egipto, que baja 1,13 puntos, y de Italia, que baja 0,76 puntos. De los 125 países con datos disponibles tanto para el período 2005-2007 como para el período 2012-2014, hay 53 países que han mejorado significativamente, 41 que han empeorado significativamente y 36 sin cambios importantes” (Helliwell, Layard, y Sachs, 2015:3).

Los resultados de la encuesta Gallup 2013 muestran que países como Finlandia, España y Japón presentan un índice neto de felicidad alto con respecto a los demás países seleccionados (68, 55 y 51% respectivamente). “Mientras que entre los países con un índice menor al promedio global (40%) se observa que países con un grado de desarrollo considerable como Alemania presentan un índice de 37%, Francia 36%, Estados Unidos 34%, Hong Kong 25%, destaca Iraq con el índice neto de felicidad más bajo (5%), seguido de Portugal con un valor de 8 por ciento” (CEAMEG, 2014:13).

En México hay un fuerte movimiento de investigadores académicos enfocados en el tema del bienestar subjetivo desde la ciencia económica, así lo demuestra el instrumento elaborado por el Seminario de Satisfacción Subjetiva con la Vida y la Sociedad (Saviso) la "Encuesta Nacional de Satisfacción Subjetiva con la Vida y la Sociedad (Ensaviso).

Relacionada con esta iniciativa global, en Latinoamérica se destaca la iniciativa mexicana Midiendo el Progreso de las Sociedades. Una Perspectiva desde México, la cual se interesa por la forma en que el progreso debe ser concebido y medido en América Latina; esta iniciativa concede especial atención al bienestar subjetivo (CEAMEG, 2014).

El análisis por regiones que reveló el Barómetro global de felicidad y optimismo y esperanza en la economía 2016, sobresale el continente africano, a pesar de sus índices de pobreza, con un Índice Neto de Felicidad de 73%, mientras que Europa Occidental muestra índices bajos de un valor de 40%. Nuevamente se pone en evidencia la teoría de que mayores niveles de ingreso, o PIB per cápita no se refleja en mayores niveles de satisfacción, como sucede con el caso de Estados Unidos, la mejor economía del mundo hoy, sin embargo no está dentro de las de mayores niveles de satisfacción social (**ver anexo 3**).

De acuerdo con los autores Dolan, Layard y Metcalfe (2011), refiriéndose a la importancia de las mediciones de bienestar subjetivo, consideran que pueden usarse para propósitos específicos de política pública, tales como el monitoreo, el diseño y la definición de prioridades. Para el monitoreo se requieren mediciones comparables en el tiempo.

Para el diseño hay que tener medidas en diferentes poblaciones afectadas por una política, y para la priorización hay que obtener ganancias esperadas en bienestar atribuibles a diferentes políticas. Así, la medición del bienestar subjetivo es complementaria y a veces superior al ingreso como una medida guía para la política pública.

Como señala la autora argentina Victoria Giarrizzo, en su artículo del 2009 sobre la propuesta de un Índice de Bienestar Económico (IBE) que conjugue el aspecto objetivo y subjetivo del bienestar refiere: "Las percepciones de las personas constituyen un elemento de análisis indispensable y, frente a esa necesidad, los indicadores subjetivos pueden ser un muy buen complemento de los indicadores objetivos. Las políticas económicas que se implantan deberían tener en cuenta las necesidades reales de la población y no sólo la lectura que investigadores y analistas realizan de los indicadores objetivos" (Giarrizzo, 2009:30).

En resumen, "a pesar de las numerosas razones bien fundadas para evitar la adopción de valores psicológicos/subjetivos como objetivos de la política, las investigaciones que evalúan las reacciones a políticas específicas pueden hacer una contribución pertinente para la formulación de políticas" (OPHI, 2011:7).

1.5 La investigación del bienestar subjetivo en Cuba

En el caso de Cuba, el país cuenta con un “Sistema de Información Estadística Nacional (SIEN) para la demografía y las estadísticas sociales. Este sistema para su funcionamiento cuenta con 15 oficinas provinciales y 168 municipales, las que se encargan de la captación, revisión, procesamiento, análisis y publicación de los resultados e indicadores, para la medición de la evolución demográfica y social de la población y los hogares a cada nivel y a su vez del estudio, implementación y difusión de indicadores sociales, entre ellos alternativos, que denotan el bienestar de los cubanos a nivel local y por regiones” (ONE y CEPDE, 2009:4).

Los Lineamientos de la Política Económica y Social del Partido y la Revolución en el 2011, han establecido de forma general la necesidad de optimizar los recursos naturales y sociales, con la finalidad de crear una base productiva en los territorios para producir bienes materiales, a la vez que se eleve. El lineamiento 120 aborda “la calidad y la jerarquía de los planes generales de ordenamiento territorial y urbano a nivel nacional, provincial y municipal, y su integración con las proyecciones a mediano y largo plazo de la Economía y con el Plan de Inversiones” (PCC, 2011).

Existen diversos estudios con enfoque subjetivo del bienestar, la calidad de vida y la desigualdad, aunque en Cuba son mayormente explicados desde la psicología y la salud⁶.

Predominan en este campo las investigaciones desarrolladas desde la psicología y la salud con la intención explícita de acercarse a interpretaciones multidimensionales y colocan la subjetividad y el espacio simbólico como elementos de expresión y configuración del bienestar y la desigualdad (Zabala y Morales, 2004 en Iñiguez y Pérez, 2004); (Oramas, Santana y Vergara, 2007).

En este campo se destacan los aportes de Espina (2002, 2004 y 2008), quien ha centrado sus estudios en el análisis de las desigualdades de una perspectiva sociológica, y aclara algunos aspectos en torno a este concepto. Según esta

⁶Anteriormente en el acápite tres se hizo referencia a algunos trabajos desde la salud escritos en Cuba.

autora, el término desigualdad, desde una perspectiva sociológica, no significa lo mismo que en el lenguaje cotidiano (Espina, 2002)

Significa una diferencia que entraña un grado de injusticia social, no es solo la diversidad, sino aquella que está asociada a exclusión, a limitaciones de acceso al bienestar. Para esta autora, la solución a la desigualdad está en la igualdad de opciones, de oportunidades y también de resultados, respetando la diversidad, excluyendo el llamado igualitarismo, lo cual podría ser parte de la llamada economía de la felicidad.

“ En este sentido, indicadores de pobreza, vulnerabilidad, desigualdad y bienestar desde diferentes enfoques han sido abordados en estudios de carácter cuantitativo y cualitativo, desarrollados por el Centro de Estudios de Población y Desarrollo, de la Oficina Nacional de Estadísticas, por el Instituto de Investigaciones Económicas (INIE), por el Centro de Investigaciones Psicológicas y Sociológicas (CIPS), el Centro de Investigación sobre la Mujer de la Federación de Mujeres Cubanas (FMC), el centro de Investigación sobre la Juventud, de la Unión de Jóvenes Comunistas (UJC), por el Instituto Juan Marinello, del Ministerio de Cultura, entre otros” (ONE, CEPDE, 2009:6).

Otros estudios recientes son los trabajos de (La O, 2015) y (Pérez, 2016) en la Universidad de Pinar del Río, el primero con una propuesta de plan de acciones para contribuir a elevar el BS en San Juan y Martínez, y el segundo con un análisis de los factores determinantes del BS en la mujer como instrumento en la gestión de políticas públicas en Consolación del Sur.

Relacionado con el tema del enfoque de género, en la Universidad de Cienfuegos se realizó un estudio por los autores Casanova, Cabrera, y Sánchez (2013) sobre las manifestaciones del bienestar subjetivo de mujeres productoras en el sector rural como factor predictor de la sostenibilidad y el desarrollo local en la provincia de Cienfuegos.

En la Universidad de Oriente en Santiago de Cuba los autores Jocik y Rosabal (2003), realizaron un estudio sobre las experiencias de los campesinos en la Fincas Forestales Integrales, como son: “expresión de desarrollo humano, promueve procesos de cambios que contribuyen a incrementar el bienestar

subjetivo de estos individuos, y por consiguiente eleva los niveles de calidad de vida de los mismos” (Jocik y Rosabal, 2003:267).

Las investigaciones de autores cubanos (Espina et al., 2002; Espina y Rodríguez, 2004; Iñiguez, 2004 y Pérez, 2008), cuyos aportes fundamentales estriban en diversificar las dimensiones para los análisis de las desventajas socioeconómicas; incluye investigaciones cualitativas, cuantitativas y metodologías combinadas, que utilizan datos macroeconómicos (estadísticas sobre ingresos, producción y otras dimensiones del bienestar social).

Los integran con estudios cualitativos y de escala microeconómica (haciendo énfasis en la estructura de propiedad y de clases, el empleo, los ingresos, la familia, las estrategias de sobrevivencia, género, entre otras). Aunque acá se ven indicadores objetivos, y no del plano subjetivo, son importantes estas aportaciones en el plano de las ciencias sociales.

Conclusiones parciales

Existe una amplia bibliografía y autores que trabajan en la actualidad los referentes teóricos y conceptuales en torno a la incorporación de la medición del bienestar subjetivo en la gestión de las políticas públicas. La base teórica radica en la llamada Economía del bienestar, que surge en la escuela de pensamiento económico neoclásico y que en las últimas décadas ha retomado un importante papel en las ciencias económicas y no solo psicológicas.

El concepto de bienestar subjetivo está estrechamente vinculado al propio bienestar, satisfacción con la vida y la felicidad, es una categoría superior a la calidad de vida y nivel de vida, su relación con la gestión de políticas públicas radica en la fase de evaluación de los resultados e impactos de los gobiernos.

Se puede afirmar que resulta un tema novedoso y útil como instrumento para los gobiernos nacionales y locales, una vez demostrado que los indicadores objetivos por sí solos no son capaces de impulsar el progreso de las sociedades y que deben complementarse con los indicadores subjetivos.

En el mundo existen diversos indicadores y escalas de satisfacción que son utilizadas para medir el bienestar subjetivo de los países, estos han demostrado que la región latinoamericana muestra altos niveles de felicidad, a pesar de estar

compuesta por países subdesarrollados y que en países de Europa y en Estados Unidos los niveles de crecimiento no se corresponden con los niveles de satisfacción.

En Cuba existen trabajos sobre este tema, y sobre el bienestar social, pero aún se carece de un sistema de indicadores que puedan medir el bienestar subjetivo con un enfoque multidisciplinar y que puedan ser empleados por los gestores de política pública como instrumento.

CAPÍTULO 2: DIAGNÓSTICO DE LA SITUACIÓN ACTUAL DE LA INCORPORACIÓN DE LA MEDICIÓN DEL BIENESTAR SUBJETIVO EN LA GESTIÓN DE POLÍTICAS PÚBLICAS EN CONSOLACIÓN DEL SUR

El presente capítulo tiene como objetivo diagnosticar la situación actual de la incorporación de la medición del bienestar subjetivo (BS) en la gestión de políticas públicas (GPP) en el municipio Consolación del Sur. Para darle cumplimiento al mismo se realiza en el primer epígrafe la caracterización socioeconómica del municipio Consolación del Sur, del Grupo Municipal de Desarrollo Local (GMDL) y del Consejo de Administración Municipal (CAM), este último principal gestor de las políticas públicas. Seguidamente se realiza el diagnóstico del estado actual de la medición del BS en la gestión de políticas públicas en el municipio, para el cual se utilizan como instrumentos: la revisión documental, la entrevista y la encuesta. La utilización de estos instrumentos permitió contrastar los resultados obtenidos mediante la técnica de triangulación de datos. Se termina el capítulo con las conclusiones parciales.

2.1 Metodología usada en el diagnóstico empírico de la situación actual de la incorporación de la medición del bienestar subjetivo a la gestión de políticas públicas en Consolación del Sur

Para el diagnóstico se utilizaron fuentes de información secundarias, realizando la revisión documental de documentos del municipio, de las normas, leyes y acuerdos que rigen el funcionamiento propio del CAM y de la Asamblea Municipal del Poder Popular (AMPP) en Consolación del Sur. La revisión de estos documentos permitió identificar la utilización del enfoque subjetivo como instrumento de gestión en la Administración municipal y analizar el tratamiento que se le da a las cuestiones que más afectan a la población.

El criterio de selección del CAM del municipio Consolación del Sur, obedece a que el Centro de Estudios de Gerencia, Desarrollo Local y Turismo (GEDELTUR) de la Universidad de Pinar del Río (al cual tributa esta investigación), ha contribuido en la asesoría, intercambios y colaboración en cada uno de los programas gubernamentales del municipio, así como en la conceptualización de la estrategia

de desarrollo local, las líneas estratégicas de desarrollo a escala territorial, a partir de las potencialidades municipales y mediante la gestión de proyectos.

Se realizó entrevistas a Pedro Álvarez Velázquez, Vicepresidente Económico del CAM y a Osbel García, miembro del GMDL del municipio y coordinador de proyectos, con el objetivo de valorar el estado actual de la medición del BS como instrumento para la GPP. Se seleccionaron ambos especialistas pues son los encargados desde el CAM y desde el GMDL de monitorear todo el proceso asociado a la gestión de políticas públicas en el proceso de implementación de la estrategia de desarrollo municipal.

Las necesidades de información de las entrevistas, radican en conocer criterios y percepciones en cuanto a: concepción del BS, conocimiento de investigaciones sobre el BS con enfoque a las políticas públicas, si se priorizan las acciones públicas o con fines más lucrativos a la hora de asignar los presupuestos, acerca de si sería valioso o no incorporar la medición del bienestar subjetivo como instrumento de evaluación del impacto de las IMDL en el municipio y sobre la influencia del trabajo comunitario en el aumento del bienestar subjetivo en su municipio.

La encuesta fue aplicada al total de 21 miembros del CAM, la elección se debe a las siguientes razones:

- El CAM agrupa en su composición a miembros de la AMPP y del GMDL del municipio lo cual permitió recopilar planteamientos enfocados desde sus respectivos roles.
- Por ser los protagonistas de la ejecución de las políticas públicas en el municipio.
- Ser los decisores en cuanto a la asignación de recursos materiales y financieros (presupuesto del Estado) con fines de solucionar las problemáticas de la población.

Las necesidades de información de las encuestas gira alrededor de criterios sobre el conocimiento del término bienestar subjetivo, la incorporación del BS en la toma de decisiones, beneficiosos de conocer información subjetiva para evaluar el impacto de las políticas públicas, los factores determinantes del BS en el

municipio, valoración del desempeño del (CAM) en la aplicación de instrumentos de medición como herramienta para la evaluación y el monitoreo de las políticas públicas, los mecanismos o herramientas que pueden realizarse para que se produzca la incorporación de la medición del BS a la GPP y valoraciones acerca de la utilidad de incorporar indicadores de bienestar subjetivo en el proceso de gestión de políticas públicas para la toma de decisiones.

El uso de estos instrumentos complementa los métodos empíricos y teóricos de la investigación científica, los cuales permitieron diagnosticar la situación de la medición del bienestar subjetivo como instrumento para la gestión pública. Para responder a las limitaciones y potencialidades en materia de incorporar la medición del bienestar subjetivo en el municipio se realiza una triangulación de las fuentes de información, primarias y secundarias.

2.2 Resultados de la revisión documental

Para el proceso de diagnóstico del estado actual de la incorporación de la medición del bienestar subjetivo como instrumento para la gestión de políticas públicas en el CAM de Consolación del Sur se procedió a realizar la revisión documental.

Se utilizó un grupo de documentos para la revisión documental, entre ellos:

1. Plan de Desarrollo Integral Municipal (PDIM). 2013.
2. Estrategia de Desarrollo Municipal (EDM) para el periodo 2015 – 2030.
3. Acuerdo No. 6176/07 del Comité Ejecutivo del Consejo de Ministros (CECM): Reglamento de las administraciones locales del Poder Popular
4. Implementación del Acuerdo 6176/07 del CECM, para su aplicación en las entidades administrativas de la subordinación local.
5. Acuerdo No. 6560/08 del CECM sobre atención a planteamientos.
6. Estrategia de superación de cuadros y reservas del Consejo de la Administración Municipal. 2015.
7. Actas del CAM: Período 2015 y 2016 (del año 2016 las siguientes: 28 de septiembre, 24 de agosto, 11 de julio, 14 de junio, 11 de mayo, 25 de abril, 15 de abril, 13 de abril, 16 de marzo, 29 de febrero, 5 de febrero, 15 de enero, del año 2015: 28 de enero, 11 de marzo, 25 de marzo, 8 de abril, 27

de abril, 18 de mayo, 27 de mayo, 16 de junio, 8 de julio, 15 de octubre, 28 de octubre, 11 de noviembre, 24 de diciembre)

8. Actas de la Asamblea Municipal del Poder Popular (AMPP) Período 2015 y 2016. (2016: 29 de enero, 26 de marzo, 11 de junio, 22 de julio, 24 de septiembre y del 2015: 20 de junio, 11 de julio, 19 de septiembre, 14 de noviembre, 19 de diciembre).
9. Documentos relacionados con el cumplimiento de los Objetivos de trabajo anuales. Período 2015 y 2016.

El análisis de dichos documentos permitió arribar a los siguientes resultados:

- ✓ Con respecto al PDIM aun cuando tiene dentro de sus objetivos contribuir a la satisfacción de las necesidades de la población y aumentar la calidad de vida y conociendo que el objetivo directo del PDIM no es aumentar el bienestar subjetivo, de alguna forma se pudiera incorporar a este documento, el tratamiento a los efectos que tendrá en el bienestar subjetivo de las personas el cumplimiento de dicha proyección con la ayuda de indicadores de bienestar subjetivo.
- ✓ En el PDIM se definen los programas que sustentan al mismo, desglosados en cinco sectores: agropecuario, industrial, servicios, social y la dimensión natural, además de las Líneas estratégicas (**ver anexo 6**) y las Políticas territoriales (**ver anexo 5**), estos tres aspectos interrelacionados entre sí para su seguimiento requieren de instrumentos de evaluación pertinentes para demostrar su efectividad.
- ✓ Es significativo el peso que se le otorga a las Políticas territoriales diseñadas desde el año 2013 y en proceso de ejecución, estas forman parte del PDI del municipio, junto a las Líneas estratégicas de desarrollo. Aunque no está declarado de manera explícita en su formulación, tienen como finalidad contribuir al mejoramiento de la calidad de vida y del bienestar social de la población. La conforman los sectores estratégicos (sector agropecuario, sector industrial, sector de servicios, sector social) y un grupo de políticas complementadas con la dimensión tecnológica, medioambiental y sectorial. Las políticas tienen un enfoque economicista,

estas carecen en alguna medida de instrumentos de medición que les permitan ser evaluadas y monitoreadas enfocadas al bienestar subjetivo de la población.

- ✓ En cuanto a las disposiciones legales y jurídicas (normas constitucionales, leyes, decretos y demás normativas) que rigen el trabajo en el CAM, existe el Acuerdo 6176: Reglamento de las Administraciones Locales del Poder Popular, acá se puede constatar que es parte de los funcionarios del CAM aumentar los niveles de satisfacción de necesidades de la población, pero no se evidencian en este Reglamento los instrumentos que se van a utilizar para medir el efecto de las políticas públicas que se ejecuten para lograr lo anterior.
- ✓ Se puede constatar en el Acuerdo 6176 en el Capítulo 2 sobre la "Constitución, integración y atribuciones de los Consejos de la Administración", la ausencia de una normativa que incorpore en el funcionamiento la medición del bienestar subjetivo de la población como una de las atribuciones de los miembros del CAM y a la designación de un funcionario encargado.
- ✓ Aunque si se evidencia las relaciones entre el CAM Provincial, Municipal y los Consejos Populares en la normativa, se carece aun del establecimiento de los mecanismos y estrategias para captar los niveles de bienestar sobre las decisiones políticas que ejecuten estos eslabones en el territorio.
- ✓ En el Artículo 47 de dicho Reglamento: La Administración Provincial, con respecto a las Administraciones Municipales de su territorio, tienen la siguiente facultad: "Coordinar y controlar el cumplimiento de las políticas, programas y planes aprobados por los órganos superiores del Estado y del Gobierno, mediante las comprobaciones periódicas a las Administraciones Municipales".

A criterio de la autora se debe incorporar la dimensión subjetiva en el control y la coordinación, pues no solo se trata de garantizar la base material sino de medir la evaluación de la satisfacción con la vida que tienen las

personas, de manera sistemática, con la ejecución de esos programas, planes y políticas en el territorio.

- ✓ Al analizar la implementación del Acuerdo 6176 se denotan elementos como son el estilo de trabajo, la atención a la población, la información y la autopreparación, reflejando de alguna forma el tratamiento que se le da al comportamiento del sistema de atención a la población y las entidades administrativas.
- ✓ En la implementación del Acuerdo se reconoce que las quejas y estado de opinión de la población *son una valiosa fuente de información, que generalmente señalan focos de problemas, dificultades, errores y por tanto se convierten, bien utilizados, en instrumentos de trabajo*, lo cual sería el comienzo de enfocar subjetivamente el bienestar y el futuro reconocimiento de que es una herramienta vital en la gestión de las políticas públicas del municipio.
- ✓ El Acuerdo No. 6560 del CECM sobre atención a planteamientos centra su atención en el tratamiento que se le dan a las quejas e inconformidades de los ciudadanos en las Asambleas de rendición de cuentas, acá no se incluye la forma de medir el grado de afectación que tienen las mismas sobre el bienestar subjetivo y así poder solucionarlas por orden de prioridad.
- ✓ Por su parte en los temas que se muestran en la Estrategia de superación de cuadros y reservas del CAM se evidencia la carencia de aspectos relacionados con la instrucción de cursos y talleres de capacitación sobre cómo incorporar los resultados de las mediciones del bienestar subjetivo como instrumento de gestión de los miembros del Consejo.
- ✓ En las actas del CAM revisadas del período 2015 y 2016 se aprecia el manejo de temas vinculados al bienestar de la población como parte de las herramientas que se emplean para la gestión pública, como es el caso del análisis de los planteamientos de los procesos de rendición de cuentas del delegado a sus electores, se contabilizan la cantidad de planteamientos captados y los que han sido solucionados, existe el término: Explicada la

Causa de la No Solución (ECNS) para el grupo de problemas que no se les puede dar respuesta, generalmente, por cuestiones de recursos materiales.

- ✓ Se manejan como principales problemáticas de la población, la situación de la vivienda, por lo que se mantiene la atención a la entrega de subsidios para este fin, además le siguen los problemas relacionados con acueducto y alcantarillado, la solución de estos asuntos, contribuyen en gran medida a aumentar los niveles de bienestar subjetivo de la población.
- ✓ Dentro del funcionamiento del CAM está el Sistema de Atención a la Población, esta actividad se considera como prioridad por representar la proximidad entre el Consejo y el pueblo, lo cual constituye punto de evaluación de los mandatos.
- ✓ El Sistema de Atención a Familias (SAF) con el fin de proteger a las familias con vulnerabilidad y riesgo en la alimentación, es medular en la contribución del bienestar de la sociedad consolareña.
- ✓ Se actualizan constantemente los casos críticos del municipio y se aprueban recursos destinados a mejorar la calidad de vida de estas personas.
- ✓ Se analiza dentro de los consejos la ejecución del aporte de la Contribución territorial al desarrollo local, lo cual ha favorecido al desarrollo económico y social del municipio.
- ✓ En las actas de la AMPP se establecen los Objetivos de trabajo de la Asamblea vinculados a: Continuar elevando la calidad de la atención a las quejas, denuncias y sugerencias de la población; Prestar especial atención al proceso de Rendición de Cuenta del delegado a sus electores; Lograr la consolidación del Trabajo Comunitario Integrado en las circunscripciones; Controlar, evaluar y perfeccionar las actividades encaminadas al fortalecimiento de los órganos del Poder Popular, incluido el delegado de circunscripción, las Comisiones Permanentes de Trabajo y Consejos Populares logrando eficacia en la labor de control y fiscalización a realizar, con énfasis a las tareas económicas del territorio en particular en la aprobación y control del Plan Económico y el Presupuesto, el Programa

Alimentario, Programa Energético, Programa de Construcción de Viviendas, Calidad de los Servicios, trabajo no estatal, el Medio Ambiente y la determinación de acciones que vayan destinadas a la solución de los problemas que se detecten. Aquí se evidencia que existen métodos para evaluar la gestión pública del Gobierno, aun cuando no se visualizan instrumentos de medición del desempeño del mismo.

- ✓ Se establecen en las Asambleas las tareas comunes y específicas de cada Comisión Permanente (Órganos locales; Asuntos Económicos; Industria y Construcción; Atención a los Servicios; Agroalimentaria; Educación, Cultura, Ciencia y Tecnología; Defensa, Legalidad y Orden Interior; Salud, Deporte y Medio Ambiente) relacionadas con la gestión que deben hacer los delegados para garantizar una adecuada calidad de vida.
- ✓ En cada Asamblea se fiscalizan los resultados del funcionamiento del sistema de Atención a la Población en el territorio.
- ✓ Se chequea el cumplimiento de la estrategia de desarrollo integral del municipio en las Asambleas, además del estado de la ejecución de las Políticas territoriales implementadas en el municipio.
- ✓ En los documentos relacionados con la evaluación del cumplimiento de los Objetivos de trabajo anuales, se controla con sistematicidad la gestión del Consejo y la Asamblea, por áreas de resultados claves e indicadores (**ver anexo 7**), acá se visualiza que el área sobre calidad de vida es la que más indicadores posee para su evaluación, con un total de 26, esto corrobora la importancia que tiene para el desempeño de la gestión del CAM este aspecto.

2.2.1 Caracterización socioeconómica del municipio Consolación del Sur

Para caracterizar el municipio desde el punto de vista socioeconómico se ha realizado la revisión documental a partir de informes proporcionados por el Instituto de Planificación Física (Plan General de Ordenamiento Territorial), el Plan de Desarrollo Integral del municipio y el Modelo de Ordenamiento Territorial para el desarrollo del municipio Consolación del Sur.

El municipio Consolación del Sur se localiza sobre la llanura Sur en la parte centro oriental de la provincia, limitando al Norte con los municipios: Viñales, La Palma y Los Palacios, al Este con Los Palacios, al Oeste con Pinar del Río y al Sur con el Golfo de Batabanó, con una extensión territorial de 1111,90 km², ocupa el segundo lugar de mayor superficie en la provincia, abarca un 12,5% del área total. El 96,7% del relieve es llano y sus elevaciones se extienden desde el final de la Sierra de los Órganos hasta el comienzo de la Sierra del Rosario, los suelos están conformados en su mayor parte por suelos de mediana categoría agrológicas predominando los de tipo II.

Tiene una población de 88 611 habitantes según el último censo efectuado en el 2011, de ellos 57586 pertenecen a la zona urbana, representando el 65% del total de la población, y solo el 35 % vive en la zona rural.

El factor demográfico es un elemento clave en el desarrollo socioeconómico, y se ha convertido en limitante a nivel nacional, Consolación no está exento de presentar baja tasa de fecundidad y de natalidad, todo esto acompañado de la tendencia al envejecimiento poblacional.

Según datos de la Dirección Municipal de Planificación Física (DMPF), la superficie agrícola abarca 80327,35 ha, que es el 72 % de la superficie total del municipio y es la mayor de la provincia. La superficie cultivada (46916,57 ha) representa el 58% de la agrícola del municipio y se desglosa en cultivos temporales, con 42303,47 ha lo que representa el 90% y el resto, 4613,1 ha ocupadas de cultivos permanentes.

El Sistema de Asentamientos del territorio está conformado por seis núcleos urbanos (**ver figura 3**): Consolación del Sur, Entronque de Herradura, Herradura, Alonso de Rojas, Puerta de Golpe y Pilotos y 57 puntos poblados en asentamiento humanos rurales, los de mayor extensión son: Loma de Candelaria, El Canal, Club de Cazadores, Entronque de Pilotos y La Tomasita.

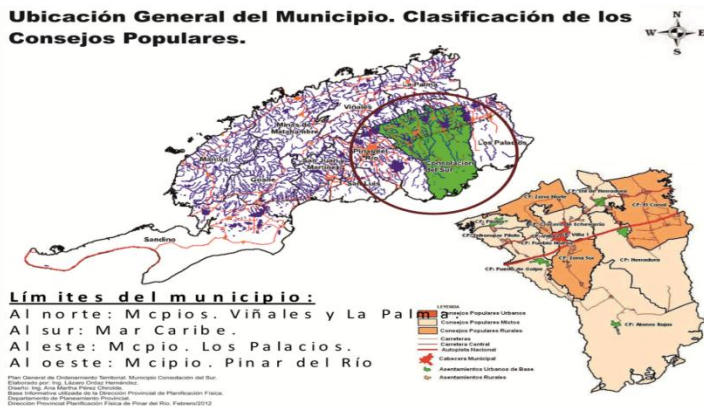


Figura 3: Ubicación geográfica de Consolación del Sur.

Fuente: Instituto de Planificación Física (IPF, 2013).

El municipio de Consolación del Sur se encuentra entre los 28 de todo el país priorizados por el MEP para el diseño de sus Planes de Desarrollo Integral Municipal, siendo autorizado, para de forma experimental gestionar políticas territoriales con énfasis en el sector agropecuario.

En el territorio existe una estructura administrativa de 13 consejos populares, el sector más abarcador de la economía es la agricultura, el mismo constituye gran fuente de empleo para los residentes.

En el documento del Plan de Desarrollo Integral se relacionan las ramas fundamentales con que cuenta el municipio, la producción y comercialización de tabaco es una de ellas, la Empresa Integral y de Tabaco la cual cuenta con 15 UEB. Otros renglones que sobresalen por sus volúmenes de producción son el arroz, cultivos varios (viandas y hortalizas fundamentalmente), representada por la Empresa Agroindustrial de Granos Los Palacios, por otro lado la ganadería (obtención de leche y carne), representada por la Empresa Pecuaria Genética Camilo Cienfuegos con nueve UEB.

En el caso del sector cooperativo, la incidencia del mismo en la producción por rama es la siguiente: existen 38 cooperativas tabacaleras, 11 de cultivos varios, dos apícolas, una arrocera, dos porcinas y dos citrícolas, con importantes resultados desde el punto de vista económico, productivo y social. La fuerza de trabajo de dicho sector está compuesta por 7 355 socios y trabajadores contratados.

Desde el punto de vista de las características ambientales son diferenciables tres zonas dispuestas como franjas horizontales con diferentes grados de

conservación, debido a la presión antrópica de los ecosistemas artificiales y agrícolas: al Sur se localiza la más crítica en las áreas del Complejo Agroindustrial Los Palacios, al centro se encuentran las superficies medianamente críticas asociadas al sistema de asentamientos humanos y al norte del municipio se halla la zona más favorable, relacionada con el ecosistema de montaña.

Los principales problemas ambientales como consecuencia de la intensidad de los causas antrópicas están relacionadas con los procesos de acidez (93.9 %), erosión y salinidad de los suelos, el avance de la cuña de intrusión salina que abarca el 26,44 % del territorio municipal, la pérdida de la biodiversidad y potencialidades ecológicas y la contaminación y mala calidad de las aguas. Se localizan también en el Sur del municipio las zonas de mayores probabilidades de riesgo de desastres de origen natural y tecnológico.

El proceso de gestión pública en el municipio de Consolación del Sur, se desarrolla desde el gobierno municipal (aunque no es el único actor del municipio que cumple estas funciones), el cual tiene como misión y se plantea así en el documento del Plan de Desarrollo Integral: Dirigir los procesos de desarrollo con base sostenible, que permitan la satisfacción gradual de las necesidades materiales y espirituales de la sociedad consolareña y las demandas de la economía provincial y nacional, poniendo especial énfasis en preservar e incrementar los logros de la educación, salud, cultura, deportes, la ciencia y la innovación tecnológica, así como los crecimientos del turismo, la industria alimentaria, la pesca, la producción cafetalera y la agricultura, implementando las políticas del PCC, las tareas de la defensa y los programas definidos por el Estado, fomentando el liderazgo y la participación activa de la comunidad.

El CAM tiene un total de 21 miembros, de ellos 16 poseen nivel superior, el resto nivel medio, el rango de edad es entre 35 y 60 años, predomina la raza blanca, y 67% son del sexo masculino y el resto son mujeres.

Para el cumplimiento de sus funciones el CAM en Consolación del Sur de conjunto con el Grupo Municipal de Desarrollo Local, desarrollan algunos de los instrumentos, con los cuales cuenta la planificación estratégica del desarrollo local en Cuba, como son: el Plan de Desarrollo Integral Municipal (con una proyección

hasta el año 2030, el Plan General de Ordenamiento Territorial y la Estrategia de Desarrollo Local, todos a partir de las potencialidades municipales y mediante la gestión de proyectos económicos, basados en la identificación de las oportunidades de negocios, garantizando el fomento y desarrollo de cadenas productivas, capaces de autofinanciarse y de generar utilidades a destinar para el desarrollo económico social de la localidad y en consecuencia, contribuir a la creación de un modelo de economía local que promueva el desarrollo en consonancia con las características territoriales.

El Grupo Municipal de Desarrollo Local (GMDL) de Consolación del Sur cuenta con 30 miembros, en el **anexo 4** se detallan los integrantes del mismo, presidido por el Presidente del CAM, seguido por el vicepresidente primero y el Vicepresidente económico. Se reúnen con una frecuencia mensual para analizar el estado de la Iniciativa Municipal de Desarrollo Local (IMDL) y los proyectos de colaboración, algunos ejecutados y otros en etapa de planificación.

El 60% del GMDL son mujeres y el resto del sexo masculino con predominio de edad entre 40 y 50 años. El 87% son graduados de nivel superior lo que ha sido significativo para el correcto funcionamiento del mismo, obteniendo resultados favorables en el aprovechamiento de los recursos endógenos del municipio en función de sus propias prioridades. Del total de miembros 11 son de raza negra y el resto de raza blanca.

2.3 Resultados de la aplicación de la entrevista

Se realizó entrevistas (**ver anexo 8 y 9**) al Vicepresidente Económico del Consejo de la Administración Municipal, Pedro Álvarez Velázquez y a Osbel García miembro del GMDL y coordinador de proyectos. Ambos entrevistados están vinculados directamente a la toma de decisiones en el Consejo, lo cual fue motivo para su selección.

- ✓ Los entrevistados opinan que el bienestar subjetivo no es más que satisfacer las necesidades crecientes de la población, a través de la implementación de políticas sociales territoriales que logren la sostenibilidad del bienestar de todos los ciudadanos. Resulta muy común

atribuir al concepto de bienestar subjetivo la satisfacción con la vida con elementos básicos y mejorar la calidad de vida de la población.

- ✓ Se refieren al logro del bienestar subjetivo de la población como la satisfacción de las necesidades, y no lo reconocen como la evaluación general de la satisfacción con la vida que realiza cada individuo en diferentes esferas, para los entrevistados solo se logra el bienestar con satisfacer necesidades, como muestra de una noción incompleta de la temática.
- ✓ De igual manera expresan que el territorio tiene diseñado una estrategia territorial de desarrollo, conformada por 35 programas de desarrollo con 8 líneas estratégicas, 26 políticas territoriales con el objetivo de garantizar la seguridad alimentaria, elevar el nivel de los servicios, la incorporación de nuevas tecnologías y cuidado del medio ambiente mediante proyectos de Iniciativa Municipal de Desarrollo Local (IMDL), haciendo énfasis en el fortalecimiento en el territorio de los servicios públicos, en función del mejoramiento de la calidad de vida de la población, fijando los marcos de actuación de los distintos actores locales en función de articular coherentemente intereses nacionales, sectoriales y territoriales orientados al aprovechamiento de los recursos endógenos.
- ✓ Con respecto a si conocían trabajos investigativos que aborden el tema del bienestar subjetivo con un enfoque desde la administración pública, los entrevistados manifestaron que no tenían conocimientos al respecto.
- ✓ El Vicepresidente económico refiere que se asigna el presupuesto según las capacidades financieras que existan, siempre se trata de priorizar los problemas que más afectan a la población, aunque hay que equilibrarlos con otros que sean fuentes de inversión, pues el gasto público no se puede recuperar. Un ejemplo de esto es el tema de las capacidades del cementerio del municipio, que ha sido un planteamiento que ha tenido siempre la población y ya se planificó el presupuesto para el remozamiento de este lugar.

- ✓ Consideran muy provechoso poder incorporar indicadores de bienestar subjetivo que permitan conocer el estado de satisfacción de las personas con las IMDL que se han ejecutado hasta el momento, y así crear otras en función de los resultados de las mediciones del BS.
- ✓ Así mismo declaran la importancia que tiene el desarrollo local en la dimensión social, que recae sobre todo en la participación ciudadana, y la identificación de los implicados en los proyectos sociales, en este proceso los valores y las instituciones locales sirven de base al desarrollo y a su vez se fortalecen durante el mismo. Ha contribuido a la creación de empleos y esto trae consigo el aumento del bienestar de los individuos.
- ✓ Acerca de la influencia del trabajo comunitario en el aumento del bienestar subjetivo expresan que ha sido provechoso y vital a partir de la participación ciudadana y del involucramiento de los actores locales que se ha logrado, esto ha permitido lograr cohesión en las comunidades locales, generando confianza y compromiso, constituye la vía para contribuir a procesos de democratización en la base, ayuda a reducir costos operativos en inversiones que no requieran niveles altos de calificación, eleva la educación ambiental de la población en general y desarrolla las potencialidades artísticas de la población de la comunidad.
- ✓ De manera general se evidenció cierto desconocimiento del tema. Sí se mostró interés por los entrevistados en hacer este tipo de investigaciones en el municipio.

2.4 Resultados de la aplicación de la encuesta

En las secciones anteriores se abordaron elementos significativos del funcionamiento del CAM, así como su caracterización, se tratan porque a criterio de la autora del presente informe la incorporación de la medición del bienestar subjetivo en la GPP recae sobre los miembros del Consejo.

La dirección del CAM cuenta con un total de 21 miembros que fue la población representativa con la que se trabajó para la aplicación del cuestionario (**anexo 10**), no se trabaja con muestra, sino con el total de la población, por lo que se denomina censo.

Se pudo constatar que:

- ✓ El 67% de los encuestados manifiesta conocer qué es el bienestar subjetivo, mientras que el 33% lo desconocen.
- ✓ Según el 60% de los miembros del Consejo siempre se toma en cuenta los efectos que tendrá sobre el BS de las personas a la hora de tomar decisiones, un 23% algunas veces y un 17% refiere que depende de las circunstancias.
- ✓ Un dato favorable es que la mayoría de los miembros, el 50 % manifiestan como muy alto el beneficio de conocer información subjetiva para evaluar el impacto de las políticas públicas en el municipio, lo que es pertinente para la investigación que se propone acá, el 37% lo cataloga de alto y solo el 13% opina que el beneficio es muy bajo, bajo y medio.
- ✓ Con relación a la pregunta sobre los factores determinantes del bienestar subjetivo en el municipio coinciden en señalar al nivel de educación, estado de salud, factores económicos, acciones del gobierno y tener un empleo.
- ✓ Los encuestados evalúan el desempeño del Consejo de la Administración Municipal (CAM) en la aplicación de instrumentos de medición como herramienta para la toma de decisiones de Muy pobre (27%) y de estancada el 20%, en ascenso el 20%, destacado el 23%, mientras que de exitosa solo el 10% de los encuestados tiene ese criterio. Lo anterior demuestra que aún es ilimitado el uso que se le da a los indicadores en la gestión pública, así como su reconocimiento explícito e instrumental para la toma de decisiones.
- ✓ Sobre los mecanismos o herramientas que pueden activarse para que se produzca la incorporación de la medición del BS a la GPP en el municipio los entrevistados refieren al respecto:
 - Crear grupos multidisciplinarios encargados de elaborar encuestas de satisfacción
 - En el Sistema de Atención a la Población que tiene el CAM medir el grado de satisfacción de las personas con cada política ejecutada

- Incorporar en las rendiciones de cuenta de los delegados a sus electores la dimensión subjetiva
- Antes de tomar cualquier decisión precisar la influencia que tendrá sobre el bienestar subjetivo de las personas.
- ✓ Con relación a la utilidad que tiene incorporar un sistema de indicadores de bienestar subjetivo para evaluar las políticas públicas en su municipio los encuestados refieren:
 - Sería muy útil medir el bienestar subjetivo, resulta interesante, pues la ciencia opina que es complejo medir lo subjetivo y hace algunos años existen muchos datos de este tema en muchos lugares del mundo.
 - Si el Consejo cuenta con datos del bienestar subjetivo de las personas se convertiría en un instrumento para perfeccionar las decisiones en las políticas públicas.
 - Estos indicadores proporcionarían dar prioridad a las necesidades no solo por su grado de incidencia en la población sino por el nivel de satisfacción con cada política.
 - Los indicadores permiten reformular las políticas ejecutadas en función de lograr el óptimo nivel de bienestar subjetivo.
 - Reorientar la ejecución de las políticas a partir de las medidas correctoras oportunas y mediante la generación de un conocimiento base para la programación futura.

2.5 Triangulación de las fuentes de información

Después de analizadas las fuentes de información, primarias y secundarias, la autora arriba a las siguientes regularidades con relación a la situación actual en cuanto a la incorporación del BS a la GPP en Consolación del Sur, las cuales se desglosan en potencialidades y limitaciones.

Como potencialidades las siguientes:

1. Resulta ventajoso que se tome en cuenta la satisfacción que tendrá sobre las personas cualquier medida gubernamental como punto de partida para la inclusión del enfoque de BS en la gestión del gobierno.

2. Se considera importante y necesaria la incorporación de estos indicadores en la gestión pública para su mejor efectividad.
3. El municipio cuenta con un Plan de Desarrollo Integral correctamente diseñado, lo cual se pudiera convertir a largo plazo en un complemento como soporte material (objetivo) de los indicadores de bienestar subjetivo.
4. Se reconoce que se debe trabajar en la investigación sobre el bienestar subjetivo de la población para conocer información sobre este tema.
5. Se tiene como principio la satisfacción de las necesidades de la población, lo cual sería punto de partida para la inclusión del enfoque subjetivo.
6. El progreso del desarrollo local en el municipio ha contribuido al trabajo comunitario y al mismo tiempo posibilita mejorar los niveles de bienestar subjetivo de las localidades implicadas en estos procesos.

Como parte de las limitaciones:

1. El Plan de Desarrollo Integral del municipio carece de los instrumentos y enfoques para la medición del impacto que tendrá en el bienestar subjetivo de las personas.
2. Se visualiza un enfoque economicista en las acciones y estrategias del Plan de Desarrollo Integral del municipio con el fin de mejorar el nivel de vida, se debería complementar con el uso de indicadores para medir el grado de satisfacción con la vida, teniendo conocimiento de antemano de que eso es lo que realmente necesita la población y no por suposiciones generalizadas, no se pueden diseñar las políticas sobre enfoques de presunción del bienestar.
3. El cuerpo normativo que rige el funcionamiento del Consejo de la Administración carece de un reconocimiento explícito, instrumental y claro del bienestar subjetivo como enfoque de las políticas públicas.
4. La carencia de información subjetiva en el municipio se convierte en un obstáculo, no existen datos concretos en el municipio sobre el bienestar subjetivo.
5. Se le atribuye al concepto de bienestar subjetivo la satisfacción de necesidades básicas y mejorar la calidad de vida de la población, esta

noción incompleta limita el conocimiento para poder incorporar la medición del BS en la GPP del municipio.

6. La Estrategia de superación de cuadros y reservas del Consejo de la Administración Municipal carece de aspectos relacionados con la instrucción de cursos y talleres de capacitación sobre cómo incorporar la dimensión subjetiva en el estilo de trabajo de los miembros del Consejo.

Conclusiones parciales

La realización del diagnóstico permitió conocer que las potencialidades económicas del municipio Consolación del Sur sirven de soporte para incorporar la medición del bienestar subjetivo y perfeccionar la gestión pública local.

Los instrumentos empleados corroboraron que no se reflejan evidencias que demuestren la existencia en el municipio del uso de la medición del bienestar subjetivo como instrumento de gestión de las políticas públicas, aunque sí se denotó interés en incorporarlos a la gestión del Consejo.

Se pudo constatar que el marco jurídico del funcionamiento del Consejo contiene en su formulación elementos que denotan el uso implícito del enfoque subjetivo en la gestión pública mediante herramientas e instrumentos, lo cual sería vital en la incorporación de un sistema de indicadores de bienestar subjetivo.

CAPÍTULO 3: PROPUESTA Y VALIDACIÓN DEL SISTEMA DE INDICADORES DE BIENESTAR SUBJETIVO PARA LA GESTIÓN DE POLÍTICAS PÚBLICAS EN CONSOLACIÓN DEL SUR

El presente capítulo tiene como objetivo en un primer momento, proponer un sistema de indicadores de bienestar subjetivo (IBS) como instrumento de GPP en el municipio Consolación del Sur. Esto constituye la solución para lograr la incorporación de la medición del bienestar subjetivo en la GPP del municipio seleccionado para la investigación propuesta. El capítulo se divide en tres secciones, la primera describe la secuencia de pasos utilizada para la construcción de los IBS, en un segundo momento se propone el sistema de indicadores, y en la tercera sección se valida el sistema de IBS a través del método de criterio de expertos. Al final del capítulo se declaran las conclusiones.

3.1 Secuencia de pasos utilizados para la construcción de indicadores de bienestar subjetivo en la gestión de políticas públicas en Consolación del Sur

La autora asume a los indicadores de bienestar subjetivo (IBS) en la siguiente investigación, como se adopta en el capítulo uno, como indicadores de evaluación del desempeño, pues sobre la base de las mediciones de estos indicadores se pueden reformular las políticas públicas existentes.

Para la elaboración de la secuencia de pasos para la construcción de los IBS se tuvo en cuenta los estudios de diversos autores e instituciones específicamente en el tema (Bonnetoy y Armijo, 2005; CONEVAL, 2013; DANE, 2009; González-Bueno, Bredow y Becedóniz, 2010; Rodríguez, 2012; Piedrahita, 2009):

1. Identificación de experiencias sobre estudios de los determinantes del BS
2. Identificación de los objetivos generales según factor determinante
3. Definir ámbito y dimensión de los indicadores
4. Plantear el nombre y la fórmula de cálculo
5. Establecimiento de las responsabilidades
6. Validación de los indicadores

A continuación se explicará en lo que consiste cada una de estos pasos en el sistema de indicadores propuestos.

1. Identificación de experiencias sobre estudios de los determinantes del BS

El análisis y revisión de investigaciones enfocadas al estudio de las determinantes del bienestar subjetivo, (Centro de Estudios para el Adelanto de las Mujeres y la Equidad de Género (CEAMEG), 2014; Zubieta, Muratori y Fernández, 2012; Pena y Sánchez, 2010; González-Bueno, Bredow y Becedóniz, 2010; La O, 2015 y el Seminario Satisfacción Subjetiva con la Vida y la Sociedad (Saviso), 2014; Hernández y Pérez, 2016), tiene como factores determinantes comunes los siguientes, por lo que los indicadores que se proponen responden a cada uno de estas determinantes:

- Satisfacción con la vida
- Situación económica
- Empleo
- Salud y seguridad
- Educación
- Buen gobierno, instituciones y medio ambiente
- Entorno familiar y social

2. Identificación de los objetivos generales según factor determinante

Partiendo de que el objetivo de los indicadores de desempeño es proveer información sobre el accionar de las organizaciones y sobre el grado de cumplimiento de sus objetivos estos deben cumplir los siguientes requisitos:

- Deben estar siempre formulados en términos de los resultados que se persiguen. Para su definición deben llevarse a cabo un conjunto de análisis que permitan la priorización. En general las entidades se apoyan de análisis de fortalezas y debilidades (para el análisis interno) y amenazas y oportunidades (para el análisis externo)
- Deben ser pocos y priorizados de acuerdo a orden de importancia teniendo en cuenta los recursos que consumen, la relevancia para el cumplimiento de la misión

- Deben ser posibles de asignar a determinadas áreas de la organización, o centros de responsabilidad
- Deben ser factibles de realizar en plazos determinados y con los recursos disponibles (Bonney y Armijo, 2005).

3. Definir ámbito y dimensión de los indicadores

En esta fase se definirán los tipos de indicadores y su forma de medición, sobre la base de los productos y resultados identificados previamente. Para estos efectos, se debe considerar la disponibilidad de información, las prioridades de evaluación y la disponibilidad de recursos.

El conjunto de estos criterios, ayudará a definir la validez y la categoría del indicador, tanto de acuerdo a la clasificación del ámbito de desempeño (insumo, producto, proceso, resultado e impacto), como a la dimensión del desempeño (eficiencia, eficacia, economía o calidad).

El ámbito de desempeño se define como los aspectos del proceso que deben ser medidos en cada nivel de objetivo. Las actividades se relacionan con la gestión que realiza la institución, de la misma manera que los componentes se vinculan a la generación y entrega de los productos o servicios. El propósito se refiere a los resultados concretos del programa, mientras el fin comprende el efecto (impacto) de éste sobre un objetivo de mayor alcance en el mediano plazo (CONEVAL, 2013:19). Esta explicación se ilustra en la figura 4:

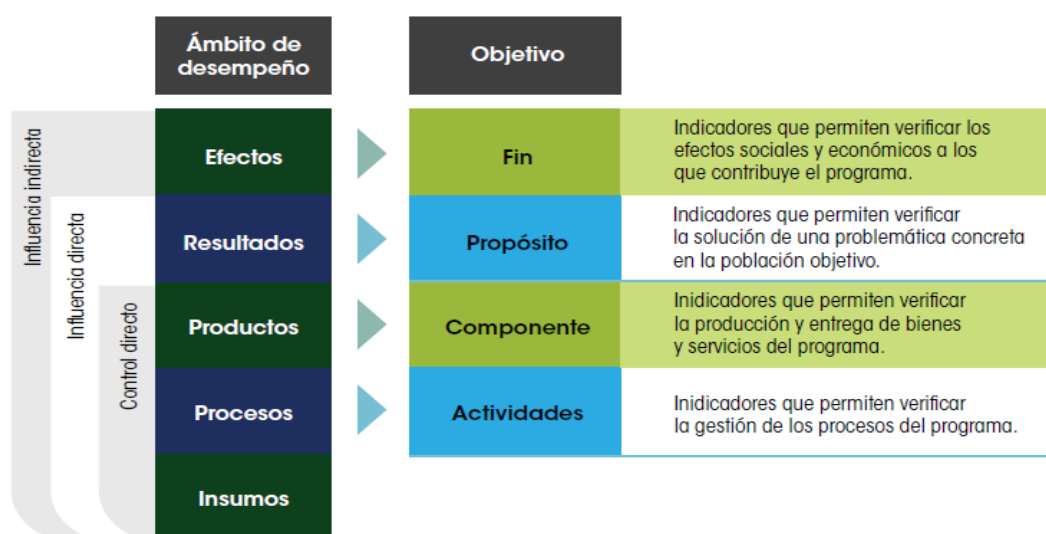


Figura 4: Ámbito de desempeño de los indicadores.

Fuente: CONEVAL, 2013:19.

La clasificación atendiendo a las dimensiones del desempeño (Bonnetoy y Armijo, 2005; CONEVAL, 2013):

Indicadores de eficacia: miden el grado de cumplimiento del objetivo establecido.

Indicadores de eficiencia: dan la relación entre el logro de los objetivos del programa y los recursos utilizados para su cumplimiento.

Indicadores de economía: los indicadores de economía miden la capacidad del programa para administrar, generar o movilizar de manera adecuada los recursos financieros. Estos indicadores cuantifican el uso adecuado de estos recursos, entendido como la aptitud del programa para atraer recursos monetarios ajenos a él que le permitan potenciar su capacidad financiera y recuperar recursos financieros prestados.

Indicadores de calidad: estos miden los atributos, las capacidades o las características que tienen o deben tener los bienes y servicios que se producen. Los programas establecen las características mínimas que han de cumplir los bienes y servicios que entrega a la población; los indicadores de calidad permiten monitorear los atributos de estos productos desde diferentes perspectivas: la oportunidad, la accesibilidad, la percepción de los usuarios y la precisión en la entrega de los servicios.

El sistema de IBS propuesto se asume, en opinión de la autora, como indicadores de eficacia según su dimensión del desempeño, debido a que permiten evaluar el cumplimiento de los objetivos por factor determinante del BS, y atendiendo al ámbito de desempeño se clasifican en indicadores de resultado e impacto.

El cumplimiento de estos objetivos se puede expresar en términos de los resultados finales (efectos logrados a nivel de la política pública que interviene en un ámbito específico: social, económico, medio ambiental, satisfacción con la vida, etc.), los que se relacionan directamente con el proceso de rendición de cuentas públicas, dado que son esas variables las que interesa conocer finalmente para efectos de asignación de recursos (Bonnetoy y Armijo, 2005:34). Los IBS permiten

conocer los niveles de percepción y satisfacción de las personas con las políticas ejecutadas por los gobiernos.

4. Plantear el nombre y la fórmula de cálculo

En el diseño de indicadores, los métodos de cálculo más comunes son el porcentaje, la tasa de variación, la razón y el número índice. La más usada en este caso de los IBS es el porcentaje, aunque no impide que se puedan establecer razones y tasas de variación con datos de mediciones anteriores.

La forma más usada para medir el BS es sobre la base de encuestas de satisfacción y otros enfoques⁷, por lo que el método de cálculo es a través del aspecto específico que se desea medir: cantidad de personas satisfechas en aspecto específico que se desea medir sobre el total de personas encuestadas x 100%.

5. Establecimiento de las responsabilidades

Los indicadores de desempeño se encuentran asociados al cumplimiento o logro de un objetivo o producto de la organización; por lo que estos deberán ser asumidos por alguna área específica, para que esta sea responsable de realizar las acciones necesarias para su cumplimiento. En tal sentido, una vez identificado el objeto de la medición, se deben establecer las responsabilidades dentro de la institución para el seguimiento del indicador.

6. Validación de los indicadores

En esta etapa de validación, una vez que los indicadores ya se encuentran determinados, se deben considerar diferentes criterios técnicos que aseguren la calidad, confiabilidad y transparencia del indicador para la adecuada toma de decisiones. Entre los criterios más importantes se deben considerar los siguientes (DANE, 2009; DAFP, 2012; Bonnefoy y Armijo, 2005):

⁷En el artículo de la CEPAL (Villatoro, 2012). *La medición del bienestar a través de indicadores subjetivos: Una revisión*. No. 79. Se realiza un resumen sobre los enfoques e instrumentos que se utilizan para la medición del bienestar subjetivo basados esencialmente en encuestas directas a las personas sobre la evaluación que realizan en su vida. Pp. 23-48.[NA]

- Pertinencia: se refiere a la selección de los objetivos y productos estratégicos de mayor relevancia dentro de la institución, para no generar una saturación en la generación de indicadores.
- Relevancia: se refiere a determinar que la información que mide el indicador es efectivamente la información que se busca.
- Independencia: los indicadores deben estar asociados a las actividades y al quehacer propio de la institución o programa, dado que si depende de factores externos, su resultado no va a poder ser controlado.
- Economía: la información y la generación del indicador debe ser lo menos costosa posible o en relación a los resultados del mismo.
- Oportunidad: El indicador debe poder ser generado en el momento oportuno, dependiendo de sus características y de la necesidad de información.
- Verificabilidad: Los procedimientos utilizados para calcular los indicadores deben ser verificables a partir de información disponible (sistematizada en bases de datos). Este paso se abordará con profundidad en el epígrafe 3.3 del presente capítulo.

3.2 Propuesta del sistema de indicadores de bienestar subjetivo para la gestión de políticas públicas en Consolación del Sur

La propuesta del sistema de IBS se basa en los estudios de los autores (González-Bueno, Bredow y Becedóniz, 2010) y a partir del (SAVISO, 2014). La autora aporta algunos indicadores (Proporción de personas satisfechas con el tiempo que puede dedicar a la familia, Proporción de personas que están de acuerdo con que la política del gobierno está en correspondencia con mejorar la satisfacción en su vida, Proporción de personas satisfechas con la política medio ambiental del gobierno, Situación laboral de la persona (empleado (formalmente/informalmente) o desempleado, Tiempo de traslado de la casa al trabajo, Tiempo total que cada persona dedica al trabajo, Nivel de correlación entre bienestar subjetivo y educación), todos con el fin de complementar las fuentes consultadas, y enfocarlas al contexto del presente informe.

Tabla 1. Sistema de indicadores de bienestar subjetivo

Factores determinantes del bienestar subjetivo	Objetivos generales estratégicos	Indicadores de Bienestar Subjetivo	Método de cálculo o instrumento	Responsable
Satisfacción con la vida	Incrementar los niveles de satisfacción con la vida de la población	Porcentaje de personas satisfechas con su vida	[Cantidad de personas satisfechas /Total de personas encuestadas] *100	Integración de las áreas del CAM y de la AMPP
		Porcentaje de personas satisfechas en la vida en las áreas de (educación, salud, trabajo, pareja, familia, barrio, amigos, tiempo libre, situación económica).	[Cantidad de personas satisfechas en la vida en las áreas.../Total de personas encuestadas]*100	
		Porcentaje de personas que se consideran felices	[Cantidad de personas que se consideran felices /Total de personas encuestadas]*100	
Educación	Incrementar los niveles de satisfacción con la educación de la población	Nivel de correlación entre bienestar subjetivo y educación	Cantidad de personas encuestadas que manifiestan que el nivel educacional influye en sus niveles de bienestar subjetivo	Vicepresidente en el área de educación
		Porcentaje de personas que el nivel educacional le garantiza sus	[Cantidad de personas que el nivel educacional le garantiza sus	

		ingresos	ingresos /Total de personas encuestadas] *100	
		Proporción de personas que la educación les ha permitido obtener logros en su vida	[Cantidad de personas que la educación les ha permitido obtener logros en su vida/Total de personas encuestadas] * 100	
		Proporción de personas que la educación les ha permitido ser apreciado socialmente	Cantidad de personas que la educación les ha permitido ser apreciado socialmente/ Total de personas encuestadas] * 100	
Situación económica	Incrementar los niveles de satisfacción de la población con la situación económica.	Nivel de ingresos mensuales (salarios, remesas, préstamos)	Cifras declaradas en las encuestas	Vicepresidente Económico
		Porcentaje de personas satisfechas con el tipo de tarea y responsabilidades que tiene en su empleo	[Cantidad de personas satisfechas con el tipo de tarea y responsabilidades que tiene en su empleo/ Total de personas encuestadas] * 100	
		Proporción de personas que los ingresos le permiten llevar la vida que quieren	[Cantidad personas que los ingresos le permiten llevar la vida que quieren / Total de personas encuestadas] * 100	
		Proporción de personas que los ingresos le	[Cantidad de personas que los ingresos le permiten	

		permiten cubrir las necesidades propias y las de la familia	cubrir las necesidades propias y las de la familia/ Total de personas encuestadas] * 100	
		Proporción de personas satisfechas con el reconocimiento social que le brinda su empleo	[Cantidad de personas satisfechas con el reconocimiento social que le brinda su empleo/ Total de personas encuestadas] * 100	
Empleo	Incrementar los niveles de satisfacción de la población con el empleo	Proporción de personas que tienen oportunidad de ser creativos, desarrollar ideas en su trabajo	[Cantidad de personas que tienen oportunidad de ser creativos, desarrollar ideas en su trabajo/ Total de personas encuestadas] * 100	Directora Municipal de Trabajo y seguridad social
		Tiempo total que cada persona dedica al trabajo	Tiempo en horas	
		Tiempo de traslado de la casa al trabajo	Tiempo en horas	
		Situación laboral de la persona (empleado (formalmente/ informalmente) o desempleado)	Situación favorable-desfavorable-regular	
Salud y	Incrementar los niveles de satisfacción de la población con la salud y la seguridad	Porcentaje de personas que valoran su estado de salud como excelente o buena	[Cantidad personas que valoran su estado de salud como excelente o buena/ Total de personas encuestadas] * 100	Vicepresidenta de Salud Pública Vicepresidente de defensa
		Porcentaje de personas que	[Total de personas que declaran haber	

seguridad		declaran haber estado bajos de ánimo por lo menos alguna vez por semana durante los últimos 6 meses	estado bajos de ánimo por lo menos alguna vez por semana durante los últimos 6 meses/ Total de personas encuestadas] * 100	
		Porcentaje de personas que declaran estar satisfechos consigo mismos	[Total de personas que declaran estar satisfechos consigo mismos/ Total de personas encuestadas] * 100	
		Porcentaje de personas que declaran que su estado de salud les permite valerse por sí mismos	[Total de personas que declaran que su estado de salud les permite valerse por sí mismos/ Total de personas encuestadas] * 100	
		Porcentaje de personas que declaran que su estado de salud les permite mantener sus planes de vida	[Total de personas que declaran que su estado de salud les permite mantener sus planes de vida/ Total de personas encuestadas] * 100	
Buen gobierno, instituciones y medio ambiente	Incrementar los niveles de satisfacción de la población con el gobierno, las	Porcentaje de personas satisfechas con aspectos de la ciudad donde vive: calidad del aire, calles, presencia de contaminación acústica, seguridad, parques, instituciones	[Total de personas satisfechas con aspectos de la ciudad donde vive (calidad del aire, calles...)/ Total de personas encuestadas] * 100	Sistema de atención a la población (SAP) Oficinas de Atención a la población Política Medio ambiental regulada por el CITMA

	instituciones y política medio ambiental	culturales).		
		Proporción de personas satisfechas con la política medio ambiental del gobierno	[Total de personas satisfechas con la política medio ambiental del gobierno/ Total de personas encuestadas] * 100	
		Proporción de personas que están de acuerdo con que la política del gobierno está en correspondencia con mejorar la satisfacción en su vida	[Total de personas que están de acuerdo con que la política del gobierno está en correspondencia con mejorar la satisfacción en su vida/ Total de personas encuestadas] * 100	
Entorno familiar y social	Incrementar los niveles de satisfacción de la población con el entorno familiar y social	Porcentaje de personas satisfechas con (condiciones del hogar, barrio, servicios públicos: agua, lugares públicos, seguridad)	Total de personas satisfechas con (condiciones del hogar, barrio, servicios públicos: agua, lugares públicos, seguridad)/ Total de personas encuestadas] * 100	Director de acueducto y alcantarillado Director municipal de la vivienda Director municipal de comunales Vicepresidente de Salud Vicepresidente Educación
		Proporción de personas satisfechas con la diversidad de actividades sociales en las que participa	[Total de personas satisfechas con la diversidad de actividades sociales en las que participa/ Total de personas encuestadas] * 100	
		Proporción de personas satisfechas con la frecuencia con que	[Total de personas satisfechas con la frecuencia con que sale y se divierte/	

		sale y se divierte	Total de personas encuestadas] * 100	
		Proporción de personas satisfechas con la frecuencia con que se reúne con sus amigos	[Total de personas satisfechas con la frecuencia con que se reúne con sus amigos/ Total de personas encuestadas] * 100	
		Proporción de personas satisfechas con la posición o nivel social que le brinda su familia	[Total de personas satisfechas con la posición o nivel social que le brinda su familia/ Total de personas encuestadas] * 100	
		Proporción de personas satisfechas con el tiempo que puede dedicar a la familia	[Total de personas satisfechas con el tiempo que puede dedicar a la familia/ Total de personas encuestadas] * 100	
		Proporción de personas satisfechas con el afecto y comprensión que hay en su familia	[Total personas satisfechas con el afecto y comprensión que hay en su familia/ Total de personas encuestadas] * 100	

Fuente: Elaboración propia a partir de (González-Bueno, Bredow y Becedóniz, 2010; SAVISO, 2014).

3.3 Validación, por criterio de expertos, del sistema de indicadores de bienestar subjetivo para la gestión de políticas públicas en Consolación del Sur

El método Delphi de consulta a expertos es considerado uno de los métodos subjetivos de pronosticación más confiables, al combinar criterios de análisis de base subjetiva con análisis matemático-estadístico de los resultados (Rizo y Campistrous, 2001; Bravo y Arrieta, 2005 y Landeta, 1999).

La aplicación del método estuvo dada por la necesidad de determinar la validez teórica del sistema de IBS como instrumento para la gestión pública en el municipio Consolación del Sur contando con especialistas de diversas ciencias.

La autora asume el procedimiento de autovaloración de los expertos, que como señalan los autores Rizo y Campistrous (2001), es un método sencillo y completo, ya que nadie mejor que el propio experto puede valorar su competencia en el tema en cuestión.

En la aplicación del criterio de expertos, para la determinación el coeficiente de competencia (K) de los sujetos seleccionados como expertos potenciales, se sigue el siguiente procedimiento:

Este coeficiente se conforma a partir de otros dos, el coeficiente de conocimiento (Kc) del experto sobre el problema que se analiza y el coeficiente de argumentación (Ka). El coeficiente Kc es determinado a partir de la valoración del experto, a partir de solicitarle que valore su competencia sobre el problema en una escala de 0 a 10 (el 0 representa que el experto no tiene conocimiento alguno sobre el tema y el 10, expresa que posee una valoración completa sobre el mismo; de acuerdo con su autovaloración el experto ubica su competencia en algún punto de esta escala y el resultado se multiplica por 0.1 para llevarlo a la escala de 0 a 1).

El coeficiente Ka es la expresión de los niveles de fundamentación del experto en el tema y es determinado, igualmente, a partir del análisis del propio experto; para determinar este coeficiente se le pide al experto, que precise cuál de las fuentes él considera que ha influido en su conocimiento de acuerdo con el grado (alto, medio, bajo), las respuestas dadas se valoran de acuerdo con los valores de la tabla patrón para cada una de las casillas marcadas, la suma de los puntos obtenidos, a partir de las selecciones realizadas por los expertos, es el valor del coeficiente (Ka).

Con estos datos se determina el coeficiente (K), como el promedio de los dos anteriores a través de la fórmula: $K = \frac{1}{2} (Kc + Ka)$

De esta forma, resulta para el coeficiente de competencia un valor comprendido entre 0,25 (mínimo posible) y 1 (máximo posible). De acuerdo con los valores

obtenidos, se asume un criterio para decidir si el experto debe ser incluido y el peso que deben tener sus opiniones.

Los valores de K, considerados por la autora, para determinar la inclusión de los sujetos como expertos, fueron entre 0,7 y 0,9. Además se consideró la disposición que tenían para cooperar en la validación de la propuesta.

En este caso específico, el instrumento que se somete a validación por el panel de expertos es un sistema constituido por 31 indicadores, distribuidos en siete factores determinantes del bienestar subjetivo: Satisfacción con la vida (3), Situación económica (5), Empleo (4), Salud y seguridad (5), Educación (4), Buen gobierno, instituciones y medio ambiente (3), Entorno familiar y social (7).

La metodología utilizada para evaluar fue la de comparación por pares, que consta de los siguientes pasos:

Definición del objetivo

Validar el sistema de IBS como instrumento para la gestión de la política pública en Consolación del Sur.

Selección de los expertos

En este paso la persona, responde a un cuestionario, que tiene dos partes (**ver anexo 11**). La primera recoge datos generales, desde el punto de vista profesional, y la segunda, le facilita valorar sus competencias y las fuentes que le permiten argumentar los criterios acerca del tema propuesto.

Se seleccionan un grupo de 12 expertos (**ver anexo 12**), nacionales e internacionales⁸, vía email se le solicitó su disposición a participar en la validación del sistema de IBS y se recogieron los datos generales.

El proceso de selección de los expertos arroja los siguientes resultados: De los encuestados el 50% tienen categoría científica de doctor y el 50 % la categoría de máster en ciencias. Los expertos seleccionados proceden del CIPS (Centro de Investigaciones Psicológicas y Sociológicas), de la Universidad Hermanos Saíz

⁸ Los expertos internacionales se seleccionaron según los autores de los artículos relacionados con el objeto de estudio, se les envió un correo previo para consultar su interés y disposición en servir como expertos de la propuesta de IBS. **[NA]**

Montes de Oca de Pinar del Río y dos representaciones internacionales **(ver anexo 12)**.

De un total de 12 personas propuestas como posibles expertos, el 100% resultó seleccionado, esta conclusión se obtuvo después de calcular el coeficiente de competencia (K) para cada uno de los seleccionados **(ver anexo 13)**.

Recopilación de la información

Los documentos que se presentan en los **anexos 11 y 14** fueron entregados y enviados por correo, en otros casos, a los expertos seleccionados, con el objetivo en primer lugar de seleccionar a los expertos adecuados para este proceso de validación y en segundo lugar para que los seleccionados procedieran a validar el sistema de IBS que se les presentó.

Procesamiento de la información

El método de experto que se utiliza es el de comparación por pares, el cual hace uso de las frecuencias absolutas y relativas, que se obtienen de las opiniones de los expertos consultados, para obtener los puntos de corte, éstos se utilizan en la determinación de la categoría evaluativa que se le otorga a cada IBS de la propuesta, según los criterios a evaluar (relevancia, importancia y factibilidad) **(ver anexo 15, 16 y 17)**.

En cuanto a las preguntas, que dan la posibilidad de nuevas sugerencias, a partir de las consideraciones de los expertos, se aplicó el cálculo de la frecuencia relativa, para el análisis de las respuestas.

Análisis de los resultados

El criterio que corresponde a la relevancia de los IBS de la propuesta de procedimiento se obvia del procesamiento de los resultados, ya que no existen mayores discrepancias en las opiniones significativas en los expertos, al ser evaluadas en la categoría de alta y media la mayor parte de los indicadores.

En cuanto a la importancia y la factibilidad de los indicadores, se obtuvo la categoría de alta: 0,87 y 0,79 respectivamente, lo cual permite concluir que es válida desde el punto de vista del método Delphi, los indicadores propuestos **(ver anexo 18)**.

Respecto a las preguntas que aparecen en el cuestionario de validación (**anexo 11**), se derivaron consensos entre los expertos de eliminar algunos indicadores que no cumplían con el requisito de no poder ser empleados como instrumentos de políticas públicas y además de ser reiterativos:

- Nivel de ingresos mensuales (salarios, remesas, préstamos)
- Porcentaje de personas que declaran estar satisfechos consigo mismos
- Porcentaje de personas que declaran que su estado de salud les permite mantener sus planes de vida
- Proporción de personas satisfechas con la diversidad de actividades sociales en las que participa y Proporción de personas satisfechas con la frecuencia con que sale y se divierte, son indicadores que sugieren semejantes intenciones. Lo mismo sucede con la Proporción de personas satisfechas con la frecuencia con que se reúne con sus amigos, los expertos llegaron al consenso de mantener el indicador Proporción de personas satisfechas con la diversidad de actividades sociales en las que participa, que incluye al resto de los indicadores.

Existe una opinión generalizada en cuanto al ordenamiento de los indicadores por factores determinantes como idea coherente según criterio de los expertos y se corresponde con los objetivos en cada factor. La autora tuvo en cuenta las sugerencias propuestas por los expertos.

Conclusiones parciales

En la metodología propuesta para la formulación de los IBS se pudo considerar lo referente a la utilización de los IBS como instrumentos para la toma de decisiones en la gestión de las políticas públicas, por ser indicadores de eficacia atendiendo a su dimensión y según el ámbito de desempeño, indicadores de resultado e impacto.

La conformación del sistema de IBS teniendo en cuenta los factores determinantes posibilitará a los gestores de la política pública aplicar los resultados obtenidos de las mediciones según indicador teniendo en cuenta los niveles de prioridad y vulnerabilidad de la población.

La consulta a expertos permitió validar teóricamente el sistema de IBS sobre la base de los coeficientes de competencia de los expertos que participaron y su nivel de conocimientos, llegando a consensos internos con el fin de perfeccionar y adecuar la propuesta presentada.

CONCLUSIONES GENERALES

1. La incorporación del enfoque de bienestar subjetivo y su medición, como instrumento para la gestión de las políticas públicas ha revelado en la experiencia internacional importantes contribuciones a la administración pública de los gobiernos a escala municipal, al enfocarse a la percepción de las personas sobre los efectos de las políticas públicas implementadas. Estos estudios quedan aún pendientes con mayor profundidad en el ámbito nacional, aunque se reconoce en los principios de la conceptualización del modelo económico cubano la dimensión subjetiva.
2. La realización del diagnóstico permitió evidenciar que es limitada la incorporación de la medición del bienestar subjetivo en la gestión de las políticas públicas en Consolación del Sur, prevaleciendo un enfoque economicista al tratamiento de las necesidades de la población debido a que se carece de un sistema de indicadores de bienestar subjetivo que sirvan como herramienta para la gestión pública.
3. El sistema de IBS propuesto constituye una herramienta que corrobora la pertinencia del uso de las mediciones del bienestar subjetivo como instrumento para la gestión de políticas públicas a través de los factores determinantes de la población, utilizando para ello una secuencia de pasos que permite estructurar de manera integral la propuesta.
4. La validación teórica del sistema de IBS en el municipio Consolación del Sur de la provincia Pinar del Río mediante criterio de expertos, permitió aportarle un carácter científico a la propuesta y multidisciplinar a la investigación en general, y corrobora el rigor científico y utilidad de la propuesta como herramienta que facilita la toma de decisiones locales en el proceso de gestión de políticas públicas.

RECOMENDACIONES

1. Al Gobierno y Consejo de la Administración Municipal de Consolación del Sur, que incorpore el sistema de IBS a la toma de decisiones y para evaluar las políticas públicas ejecutadas según la percepción de la población en un período determinado.
2. A las instituciones académicas, que tienen como línea de investigación el estudio de la economía del bienestar, continuar impulsando futuras investigaciones científicas con carácter multidisciplinar sobre la modelación y los procedimientos necesarios para la medición del bienestar subjetivo en el proceso de gestión de políticas públicas a escala municipal en Cuba.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

1. Ansa, M.M. (2008). *Economía y felicidad: acerca de la relación entre bienestar material y bienestar subjetivo*. Trabajo presentado en: XI Jornadas de Economía Crítica. Bilbao, 27, 28 y 29 de marzo. Dpto. de Economía Aplicada 1.UPV-EHU. Donostia-San Sebastián.
2. Aparicio, A. (2011). Bienestar subjetivo del consumidor y concepto de felicidad. *Revista Argumentos* (México) (24). p.67
3. Argyle, M. (2002), *The Psychology of Happiness*, Routledge.
4. Bentham, J. (1789). *Introducción a los principios de moral y de la legislación*. Oxford: Clarendon Press. Recuperado de: <http://www.econlib.org/library/Bentham/bnthPML.html>. Fecha de Consulta: 3 de diciembre de 2016.
5. Bonnefoy, J.C. y Armijo, M. (2005). *Indicadores de desempeño en el sector público*. Manual de la CEPAL. Naciones Unidas, Santiago de Chile. P. 21-68.
6. Bouckaert, G. (1998). Calidad y cantidad en el análisis de las políticas públicas. Evaluación y calidad de las políticas públicas. *Cuadernos de Derecho Público, GAPP, n.s 11-12*, Enero / Agosto 1998, INAP: Instituto Nacional de Administración Pública, p. 5-13.
7. Calves, S. y Pérez, J. (2014). Problemas de la gestión en la Administración Pública. Escuela Superior de Cuadros del Estado y del Gobierno. *Diplomado en Administración Pública. VIII edición. Capítulo 4: La calidad de vida: objetivo permanente de la administración pública*. Cuba.
8. Casanova, C., Cabrera, E. y Sánchez, M.(2013).Manifestaciones del bienestar subjetivo de mujeres productoras en el sector rural como factor predictor de la sostenibilidad y el desarrollo local en la provincia de Cienfuegos. *Revista universidad y sociedad, 3,5-7*.
9. Castellanos, R. (2012). El bienestar subjetivo como enfoque e instrumento de la política pública: Una revisión analítica de la literatura. *Revista Chilena de*

Administración Pública. no.19, pp. 133 / 168. ISSN 0717-6759.Universidad Nacional Autónoma de México.

10. Centro de Estudios para el Adelanto de las Mujeres y la Equidad de Género (CEAMEG). (2014). Estadísticas de Bienestar Subjetivo: análisis de la satisfacción con la vida y la felicidad en la población mexicana desde una perspectiva de género. Disponible en: <http://ceameg.diputados.gob.mx> , 30 de septiembre 2015. Fecha de Consulta: 12 de abril 2015
11. Centro Nacional de Consultoría (2015). Barómetro global de felicidad y esperanza en la economía 2015. Recuperado de: <http://www.centronacionaldeconsultoria.com/index.php/estudios-de-opinion-publica/349-barometro-de-felicidad-2016>. Fecha de Consulta: 2 de diciembre 2016
12. Cobb, C. W. 6 Rixford, C. (1998). *Lessons learned from the history of social indicators*, Redefining Progress, San Francisco, California, Estados Unidos, <http://www.rprogress.org>. Fecha de Consulta: 4 de septiembre de 2016
13. Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL). (2013). *Manual para el Diseño y la Construcción de Indicadores. Instrumentos principales para el monitoreo de programas sociales de México*. México, DF: p.29-53.
14. Córdoba, A. E. (1998). La gestión de la calidad en la Administración General del Estado. *Cuadernos de Derecho Público, GAPP, n.s, 11-12*, Enero / Agosto 1998, INAP: Instituto Nacional de Administración Pública, p. 29-37.
15. Cuervo, J. I. (2008), "Las políticas públicas: entre los modelos teóricos y la práctica gubernamental (una revisión de los presupuestos teóricos de las políticas públicas en función de su aplicación a la gestión pública colombiana)". En: *Ensayos sobre políticas públicas*. Bogotá: Universidad Externado de Colombia.
16. Cuadra, H y Florenzano, R. (2003). El Bienestar Subjetivo: Hacia una psicología positiva. *Revista de psicología de la Universidad de Chile*, 12(1), pág.83-96.
17. Delgado, L. (2009). *Documentación sobre gerencia pública*, del Subgrupo A2, Cuerpo Técnico, especialidad de Gestión Administrativa, de la

Administración de la Junta de Comunidades de Castilla-La Mancha. Tema 3.

18. Departamento Administrativo Nacional De Estadística (DANE). (2009). *Herramientas estadísticas para una gestión territorial más efectiva. No.2. Guía para diseño, construcción e interpretación de indicadores.*
19. Departamento Administrativo de la Función Pública (DAFP) (2012). Guía para la construcción de indicadores de gestión. Bogotá D. C. Versión 2. ISBN: 978-958-8125-57-2.
20. Díaz, G. (2001). El bienestar subjetivo. Actualidad y perspectivas. *Revista Cubana de Medicina General Integral* versión On-line ISSN 1561-3038. Rev Cubana Med Gen Integr v.17 n.6. Ciudad de La Habana. Cuba.
21. Diener, E. et al. (1999) The Satisfaction with Life Scale. *Journal of Personality Assesment* 49 , pp. 71-75.
22. Dolan, P., Layard, R. & Metcalfe, R. (2011). *Measuring subjective well-being for public policy.* London: Office for National Statistics.
23. Domínguez, R. y López, B. (2012). La dimensión subjetiva en el estudio del desarrollo humano. *Revista Iberoamericana de Estudios de Desarrollo.* Universidad de Cantabria. España.
24. Duarte, T y Jiménez, R. E. (2007). Aproximación a la teoría del bienestar. Universidad Tecnológica de Pereira. ISSN 0122-1701305: *Scientia et Technica Año XIII*, No 37
25. Esteve, F. (2004). La Economía de la Felicidad. Nuevos elementos para la crítica del liberalismo económico en Filosofía y Economía de nuestro tiempo: orden económico y cambio social, Ministerio de Educación y Ciencia.
26. Espina, M. et al. (2002). Componentes socio estructurales y distancias sociales en la ciudad. La Habana, Cuba: Mimeo, Centro de Investigaciones Psicológicas y Sociológicas
27. _____ & Rodríguez P. (2004). Raza y Desigualdad en la Cuba actual. Presented at the Taller Pobreza y Política Social en Cuba. Los retos del cambio económico y social, Centro de Estudios Latinoamericanos David

Rockefeller, Universidad de Harvard y Centro de Investigaciones Psicológicas y Sociológicas, la Habana, Cuba.

28. _____ (2008). Desigualdad y política social en Cuba hoy. Presented at the Conference "The future of social justice in Cuba", Bellagio Conference Center, CIPS, Cuba
29. Easterlin, R. (1974). Does economic growth improve human lot? Some empirical evidence, en P.A. Davis, M.W. Reder, (eds.) Nations and households in economic growth. New York – London Academic Press.
30. Ferrer-i-Carbonell , A. (2011). Economía de la felicidad. Centre de Recerca en Economia Internacional *Els Opuscles del Centre de Recerca en Economia Internacional (CREI)*.28 (mayo 2011). P. 1-31
31. Giarrizzo, V. (2007). Economía y felicidad: ¿existe vínculo? Facultad de Ciencias Económicas, Universidad de Buenos Aires
32. Giarrizzo, V. (2009). Bienestar económico subjetivo: Más allá del crecimiento. Revista: *Economía*, XXXIV, p. 28-30.
33. González-Bueno, G., Bredow, M., y Becedóniz, C. (2010). Propuesta de un sistema de indicadores sobre bienestar infantil en España. UNICEF-España. P. 16-21.
34. Gómez, A. y Vergara, J. (2007). *El bienestar subjetivo declarado en la Teoría económica; Un estudio en la comunidad Tadeísta*. Proyecto de la Facultad de Ciencias Económico-Administrativas. Bogotá, Colombia. Disponible en <https://sites.google.com/site/psiquesociedad/elbienestarsubjetivodeclaradoenlateor%C3%ADa> . Fecha de Consulta: 5 de julio 2016.
35. Gómez, R. (2012). Gestión de políticas públicas: aspectos operativos. *Rev. Fac. Nac. Salud Pública*; 30(2): p. 223-236.
36. Gómez, A. y Ortiz, V. (comp.). (2016). *El bienestar subjetivo en América Latina*. Guadalajara, Jalisco
37. Haggart, B (2000). *The Gross Domestic Product and Alternative Economic and Social Indicators*, Gobierno de Canadá, División de Economía, Canadá, <http://bit.ly/RsALBQ>. Fecha de consulta: 5 de mayo de 2015
38. Healy, T. (2005). *In Each Other's Shado*. Irlanda: National University.

39. Helliwell, J., Layard, R. y Sachs, J (2015). Informe mundial sobre la felicidad 2015.
40. Hernández, D. y Sierra, Y. (2016). El bienestar subjetivo como componente del desarrollo local. Disco memoria. Convención Internacional de Ciencia, Tecnología e Innovación. 31 de octubre al 4 de noviembre de 2016. Simposio Internacional CIPS 2016. Palacio de las Convenciones de La Habana, Cuba. ISBN: 978-959-234-114-2.
41. Hernández, D. y Pérez, D. (2016). Factores determinantes del bienestar subjetivo como instrumento para la gestión de políticas públicas. El caso de Consolación del Sur. *Entelequia. Revista Interdisciplinar*, (19). (décimo aniversario, 2016). Otoño, 2016. ISSN: 18856985. Disponible en: <https://revistaentelequia.wordpress.com/2016/11/26/determinantes-del-bienestar-subjetivo-como-instrumento-de-politicas-publicas-el-caso-de-consolacion-del-sur/>. Fecha de Consulta: 2 de enero 2017.
42. Iniciativa sobre Pobreza y Desarrollo Humano de la Universidad de Oxford (OPHI) (2011). ¿Para qué medir el bienestar subjetivo y psicológico? *Revista Latinoamericana de Desarrollo Humano*. Boletín N° 80– Diciembre 2011. Disponible en: www.revistadesarrollohumano.org. Fecha de Consulta: 30 de septiembre de 2015.
43. Instituto de Planificación Física (IPF). (2013). Plan general de ordenamiento territorial de Consolación del Sur.
44. Iñiguez, L. y Pérez, O. (2004). *Heterogeneidad social en la Cuba actual*. La Habana, Cuba: Centro de Estudios de Salud y Bienestar Humano
45. Jock, G y Rosabal, Y. (2003). Bienestar subjetivo y desarrollo humano. Santiago (101). *Psicología*.
46. Kahneman, D. (2012). Pensar rápido, pensar despacio. Barcelona: Random House Mondadori.
47. La O, G. (2015). *Plan de acciones para la incorporación del bienestar subjetivo como componente de las políticas públicas en el municipio San Juan y Martínez*. Tesis de diploma no publicada presentada en opción al título académico de Licenciado en Economía. Universidad de Pinar del Río. Cuba.

48. Landeta, J. (1999): *El método Delphi*. Barcelona. Ariel, 60pp.-Wesley. Massachusetts.
49. Layard, R (1980) *Human satisfaction and public policy, the Economic Journal*, vol. 90, nº 360.
50. Lahera, E. (2002). *Introducción a las políticas públicas*. Fondo de Cultura Económica, Santiago
51. Maggiolo, I. y Perozo, J. (2007). Políticas públicas: proceso de concertación Estado-Sociedad. Tomado de: *Revista venezolana de Gerencia v.12 n.39* Maracaibo.
52. Marrero, R.J y Carballeira, M. (2010). El papel del optimismo y del apoyo social en el bienestar subjetivo. *Salud Mental* 2010; 33:39-46.
53. Mazaira, Z. (2011). Estudio del Bienestar Social de las Familias: el caso de la provincia de Cienfuegos. Universidad de la Habana. Facultad de Economía. Tesis en opción al grado científico de Doctor en Ciencias Económicas. Cuba
54. Mendieta, J. C. (2007). *Economía del bienestar aplicado*. Notas de clase. Universidad de los Andes. Facultad de Economía. Enero, Bogotá.
55. Moreno, M. (2009). "Proceso y tensiones en la formación de políticas". Curso Planificación y Gestión Estratégica para las Políticas Públicas, ILPES-AECID. Santa Cruz, Bolivia.
56. OCDE (2015a). Estados Unidos. Recuperado de: <http://www.oecdbetterlifeindex.org/es/countries/united-states-es/>. Fecha de Consulta: 2 de julio 2016
57. OCDE (2015b). Japón. Recuperado de: www.oecdbetterlifeindex.org/es/countries/japan-es/. Fecha de Consulta: 2 de julio 2016
58. Oficina Nacional de Estadísticas (ONE), Centro de Estudios de Población y Desarrollo (CEPDE). (2009). *Acerca de la medición del bienestar en Cuba*. No.2

59. ONU (2015), Objetivos de desarrollo sostenible. <http://www.un.org/sustainabledevelopment/es/objetivos-de-desarrollo-sostenible/>. Fecha de Consulta: 12 de diciembre de 2015.
60. Oramas, A.; Santana, S, & Vergara A. (2007). El Bienestar Psicológico, un indicador positivo de la salud mental. *Revista Cubana de Salud y Trabajo*, 7(1-2), 34-39.
61. Oxa, A. V; Arancibia, C. y Campero, S. (2014). Economía de la Felicidad: evidencia empírica para Latinoamérica. *Perspectivas*, Año 17 (33) – octubre 2014. Universidad Católica Boliviana “San Pablo”, Unidad Académica Regional Cochabamba. P. 159-180.
62. Partido Comunista de Cuba (PCC) (2011). Lineamientos de la Política Económica y Social del Partido y la Revolución, VI Congreso, Editora Política: La Habana.
63. PCC (2016). Proyecto de Conceptualización del Modelo Económico y Social Cubano de Desarrollo Socialista. Plan Nacional de Desarrollo Económico y Social 2016-2030. Tabloide especial, VII Congreso, Editora Política: La Habana.
64. Pena, J.A y Sánchez, J.M. (2010). *Economía y felicidad: un análisis empírico de los determinantes del bienestar subjetivo de la población*. Departamento de Economía Aplicada I .Universidad de A Coruña. España.
65. Pérez, V. (2008). La economía en Cuba: un balance necesario y algunas propuestas de cambio. *Revista Nueva Sociedad*, 216.
66. Pérez, D (2016). *Factores determinantes del bienestar subjetivo en la mujer como instrumento en la gestión de políticas públicas en Consolación del Sur*. Tesis de diploma no publicada presentada en opción al título académico de Licenciado en Economía. Universidad de Pinar del Río. Cuba.
67. Piedrahita, E. (coord.). (2009). *Guía metodológica para la formulación de indicadores*. Departamento Nacional de Planeación (DNP). Bogotá, Colombia.P. 15-20.
68. Piñango, R. (2003). *Políticas públicas en América Latina. Teoría y práctica*. 1ra. Ed. Caracas, Venezuela. Ediciones IESA, p. 287.

69. Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD). (2013). Informe de Desarrollo Humano de 2013.
70. PNUD (2014). Informe de Desarrollo Humano 2014.
71. PNUD. (2015). Informe de Desarrollo Humano 2015.
72. Repetto, F. (2001). *Gestión pública y desarrollo social en los noventa: Las trayectorias de Argentina y Chile*. 1ra. Ed. Buenos Aires, Argentina. Editorial Prometeo, p. 336
73. Reyes y Franklin O.R. (2014). Teoría del bienestar y el óptimo de Pareto como problemas microeconómicos. *Revista Electrónica de Investigación en Ciencias Económicas (REICE)* Abriendo Camino al Conocimiento. 2 (3), enero-junio 2014. Facultad de Ciencias Económicas, UNAN-Managua. P.217-234.
74. Rizo, C y Campistrous, I. (2001) Sobre las hipótesis y las preguntas científicas en los trabajos de investigación. En *Desafío Escolar*. Revista Iberoamericana de Pedagogía. Año 5. Edición Especial. ICCP/Centro de investigación y Desarrollo Educacional. Cuba/México.
75. Robledo Vallejo, V. comp. (2015). El ABC de los objetivos de desarrollo sostenible: la importancia de la dimensión ambiental en la nueva agenda de desarrollo. Colombia. Disponible en: www.wwf.org.co. Fecha de Consulta: 2 de abril 2016
76. Rojas, M. y Martínez, I. (comp.) (2012). *Medición, investigación, e incorporación a la política pública del Bienestar Subjetivo: América Latina*. Reporte de la Comisión para el Estudio y la promoción del bienestar en América Latina. Foro Consultivo, Científico y Tecnológico A.C. México. p 65-71.
77. Rose, R. (1984). *From Government at the Centre to Nation-wide Government: Public Policy Analysis, in Mény (Y.) and Wright (V.), eds, Centre-Periphery Relations in Western Europe*, London, Allen and Unwin.
78. Roth, A. N. (2004). Políticas públicas. Bogotá: Ediciones Aurora.
79. RT. Sepa más (2016). Infografía: ¿Cuáles son los países más felices sobre la faz de la Tierra? Recuperado de: <https://actualidad.rt.com/sociedad/202217-infografia-paises-felices-tierra>. Fecha de Consulta: 3 de febrero 2016.

80. Seminario Satisfacción Subjetiva con la Vida y la Sociedad (Saviso) (2014), Encuesta Nacional de Satisfacción con la Vida y la Sociedad (ENSAVISO), UNAM, México, Responsables de la encuesta: René Millán, Coordinador del Seminario Saviso, y Roberto Castellanos, Secretario Académico del Seminario Saviso.
81. Sen, A. (1999). *Desarrollo y libertad*. Editorial Planeta
82. Stiglitz, J. E, Sen, A. & Fitoussi, J. P. (2008). Informe de la Comisión sobre la Medición del Desarrollo Económico y del Progreso Social. Disponible en: <http://www.stiglitz-sen-fitoussi.fr>. Fecha de Consulta: 3 de abril 2016.
83. Stevenson, B. y J. Wolfers (2008). Economic growth and subjective well-being: Reassessing the Easterlin paradox, Brookings Papers on Economic Activity, primavera 2008, 1-102.
84. Subirats, J. (s.f). Análisis de Políticas Públicas y Gestión Pública: Promesas y riesgos de una vida común. *Ekonomiaz*, No.26, p.144-149.
85. Subirats, J. (1989). *Análisis de Políticas Públicas y Eficacia de la Administración*. 1ra. Ed. Madrid, España. Editorial Imprenta Nacional del Boletín del Estado, p. 184.
86. Temkin, B y Del Tronco, J. (2006). Desarrollo humano, bienestar subjetivo y democracia: confirmaciones, sorpresas e interrogantes. Universidad Nacional Autónoma de México-Instituto de Investigaciones Sociales. *Revista Mexicana de Sociología* 68, núm. 4: 731-760. México, D. F. ISSN: 0188-2503/06/06801-04.
87. Tonon, G. (2010). La utilización de indicadores de calidad de vida para la decisión de políticas públicas. *Revista de la Universidad Bolivariana*, Volumen 9, Número 26, p.361-370.
88. Torres, C.C. (2012). Modelo de gestión de políticas territoriales para el desarrollo local. Universidad de Pinar del Río. Facultad de Ciencias Económicas. Programa de Doctorado Curricular .Colaborativo en Ciencias Económicas. Cuba.
89. Torres, C. C. (2016). *Modelo para la gestión de políticas territoriales de desarrollo local a escala municipal*. Tesis presentada en opción al grado

científico de Doctor en Ciencias Económicas. Universidad de Pinar del Río. Cuba.

90. Vargas, A. (2001). *Notas sobre el Estado y las políticas públicas*. Bogotá: Almudena Editores.
91. Vargas, A.M. (2013). Bienestar subjetivo y políticas públicas de los gobiernos locales. *Revista de economía del Caribe* nº.12 págs.106-129.
92. Veenhoven, R. (1994). El Estudio de la satisfacción con la vida. *Intervención Psicosocial*, 3, 87-116.
93. _____. (2000), "Why social policy needs subjective indicators?" En Casas, F y Saurina, C. (edits). *Proceedings of the Third Conference of the ISQOLS*. Universidad de Girona. Pp. 807-817.
94. _____. & Hagerty, M. (2003). Wealth and Happiness Revisited – Growing National Income Does Go with Greater Happiness. *R. Social Indicators Research*, 64: 1. doi:10.1023/A:1024790530822. Pp 1-27.
95. _____. & Hagerty, M. (2006). Rising happiness in nations 1946-2004. A reply to Easterlin. *Social Indicators Research*, Vol. 79, pp 421-436. Recuperado de: <http://dx.doi.org/10.1007/S11205-005-5074-X>. Fecha de Consulta: 5 de enero 2016
96. Victoria, C.R y González, I. (2000). La categoría Bienestar Psicológico. Su relación con otras categorías sociales. *Rev. Cubana Med Gen Integr*, 16(6). Pp.586-92
97. Villatoro, P. (2012). *La medición del bienestar a través de indicadores subjetivos: Una revisión*. CEPAL - Serie Estudios estadísticos y prospectivos N° 79.
98. Zubieta, E., Muratori, M.y Fernández, O. (2012). Bienestar Subjetivo y psicosocial: explorando diferencias de género. *Salud & Sociedad*, 3 (1), pp. 066 – 076 | ENERO - ABRIL ISSN 0718-7475.

BIBLIOGRAFIA

1. Aguilar, Luis F. (s.f). Política pública: una mirada al presente y al futuro. Opera.No.12. Observatorio de Políticas, Ejecución y Resultados de la Administración Pública. Colombia. P.31-61.
2. _____. (2007). *El estudio de las políticas públicas*. Vol. I de *Antologías de Política Pública*. 2da. Reimpresión. México.
3. Álvarez, J. (1996). La gestión de políticas públicas y la naturaleza de la gerencia pública: Una referencia al caso chileno. *Revista del CLAD Reforma y Democracia*, No. 6 (Jul. 1996).
4. Ansa, M.M. (2008). *Economía y felicidad: acerca de la relación entre bienestar material y bienestar subjetivo*. Trabajo presentado en: XI Jornadas de Economía Crítica. Bilbao, 27, 28 y 29 de marzo. Dpto. de Economía Aplicada 1.UPV-EHU. Donostia-San Sebastián.
5. Aparicio, A. (2011). Bienestar subjetivo del consumidor y concepto de felicidad. *Revista Argumentos* (México) 24(67).
6. Ardilla, R. (2003). Calidad de vida: una definición integradora. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 35(002), pp.161-164.2003...Fundación Universitaria Konrad Lorenz. ISSN (Versión impresa):0120-0534.Colombia.
7. Arita, B.Y. (2005). La capacidad y el bienestar subjetivo como dimensiones de estudio de la calidad de vida. *Revista Colombiana de Psicología*, nume.14, 73-79.Universidad Autónoma de Sinaloa. México.
8. Armijo, M. (s.f). *Lineamientos metodológicos para la construcción de indicadores de desempeño*. Área de Políticas Presupuestarias y Gestión Pública ILPES/CEPAL. Quito- Ecuador.
9. Arnoletto y Díaz. (2009). Un aporte a la gestión pública. Edición electrónica gratuita. Texto completo en www.eumed.net/libros/2009b/550/. Fecha de consulta: 4 de marzo 2016.
- 10.Arnoletto, E. (2005). *La Gestión Organizacional en la Administración Pública*. 1era edición. UCC: Córdoba.
- 11.Astigarraga, E. (s.f). *El método Delphi*. Universidad de Deusto San Sebastián

12. Argyle, M. (2002), *The Psychology of Happiness*, Routledge.
13. Bayarre, H.D. (2009). Calidad de vida en la tercera edad y su abordaje desde una perspectiva cubana. *Revista Cubana de Salud Pública*; 35(4):110-116. La Habana, Cuba.
14. Bentham, J. (1789). *Introducción a los principios de moral y de la legislación*. Oxford: Clarendon Press, recuperado de: <http://www.econlib.org/library/Bentham/bnthPML.html>. Fecha de Consulta: 3 de diciembre de 2016.
15. Bonnefoy, J.C. y Armijo, M. (2005). *Indicadores de desempeño en el sector público*. Manual de la CEPAL. Naciones Unidas, Santiago de Chile. P. 21-68.
16. Bouckaert, G. (1998). Calidad y cantidad en el análisis de las políticas públicas. Evaluación y calidad de las políticas públicas. *Cuadernos de Derecho Público, GAPP, n.s 11-12*, Enero / Agosto 1998, INAP: Instituto Nacional de Administración Pública, p. 5-13.
17. Blanco, A y Díaz, D. (2005). El bienestar social: su concepto y medición. *Psicothema*, 17 (4), pp.582-589. ISSN 0214-9915. Universidad Autónoma de Madrid. España.
18. Bravo, M. de L. y Arrieta, J. J.(2005) El método Delphi. Su implementación en una estrategia didáctica. *Revista Iberoamericana de Educación*. ISSN: 1681-5653.
19. Bruni, L & Porta, P.L (2005). *Economics and Happiness*. Oxford University Press
20. Bruni, L y Zamagni, S (2007). *Economía Civil: Eficiencia, equidad, felicidad pública*, Prometeo Libros, Buenos Aires.
21. Calves, S. y Pérez, J. (2014). *Problemas de la gestión en la Administración Pública*. Escuela Superior de Cuadros del Estado y del Gobierno. *Diplomado en Administración Pública. VIII edición. Capítulo 4: La calidad de vida: objetivo permanente de la administración pública*. Cuba.
22. Calvo, E y Beytia, P. (2011). ¿Cómo medir la felicidad? Instituto de políticas públicas, Universidad Diego Portales, número 4.
23. Casanova, C., Cabrera, E. y Sánchez, M. (2013). Manifestaciones del bienestar subjetivo de mujeres productoras en el sector rural como factor predictor de la

sostenibilidad y el desarrollo local en la provincia de Cienfuegos. *Revista universidad y sociedad*, p. 3,5-7.

24. Castellanos, R. (2012). El bienestar subjetivo como enfoque e instrumento de la política pública: Una revisión analítica de la literatura. *Revista Chilena de Administración Pública*. no.19, ISSN 0717-6759. Universidad Nacional Autónoma de México. pp. 133 -168.
25. Centro de Estudios para el Adelanto de las Mujeres y la Equidad de Género (CEAMEG) (2014). Estadísticas de Bienestar Subjetivo: análisis de la satisfacción con la vida y la felicidad en la población mexicana desde una perspectiva de género. Disponible en: <http://ceameg.diputados.gob.mx>, Fecha de Consulta: 12 de abril 2015.
26. Centro Nacional de Consultoría (2015). Barómetro global de felicidad y esperanza en la economía 2015. Recuperado de: <http://www.centronacionaldeconsultoria.com/index.php/estudios-de-opinion-publica/349-barometro-de-felicidad-2016>. Fecha de Consulta: 2 de diciembre 2016.
27. Cobb, C. W. y Rixford, C. (1998). *Lessons learned from the history of social indicators*, Redefining Progress, San Francisco, California, Estados Unidos, <http://www.rprogress.org>. Fecha de Consulta: 4 de septiembre de 2016.
28. Columbié, C.M. (2004). *La Administración Pública en Cuba. Configuración de un Sistema de Capacitación para la Mejora en la Gestión de los Dirigentes de los Consejos de Administración Municipal*. Tesis en opción al grado científico de Doctor en Ciencias de la Educación. Ministerio de Educación Superior, Cuba.
29. _____. (2008). XIII Congreso Internacional del CLAD sobre la Reforma del Estado y de la Administración Pública, Buenos Aires, Argentina, 4 – 7.
30. Córdoba, A. E. (1998). La gestión de la calidad en la Administración General del Estado. *Cuadernos de Derecho Público, GAPP, n.s, 11-12*, Enero / Agosto 1998, INAP: Instituto Nacional de Administración Pública, p. 29-37.

31. Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL). (2013). Manual para el Diseño y la Construcción de Indicadores. Instrumentos principales para el monitoreo de programas sociales de México. México, DF: p.29-53.
32. Cuadra, H y Florenzano, R. (2003). El Bienestar Subjetivo: Hacia una psicología positiva. *Revista de psicología de la Universidad de Chile*, 12(1), pág.83-96.
33. Cuervo, J. I. (2008), "Las políticas públicas: entre los modelos teóricos y la práctica gubernamental (una revisión de los presupuestos teóricos de las políticas públicas en función de su aplicación a la gestión pública colombiana)". En: *Ensayos sobre políticas públicas*. Bogotá: Universidad Externado de Colombia.
34. Del Castillo, G. y Méndez, I. (2006). Introducción a la teoría de las políticas públicas. Guía de curso. FLACSO-México.
35. Delgado, L. (2009). *Documentación sobre gerencia pública*, del Subgrupo A2, Cuerpo Técnico, especialidad de Gestión Administrativa, de la Administración de la Junta de Comunidades de Castilla-La Mancha. Tema 3.
36. _____. (2009). Tema III Las políticas públicas. El ciclo de las políticas públicas. Clases de políticas públicas. Eficacia, legalidad y control. Indicadores de gestión, en *Documentación sobre Gerencia Pública, Administración de la Junta de Comunidades de Castilla-La Mancha*, España. ISBN: 978-84-7788-549-8.
37. Departamento Administrativo Nacional De Estadística (DANE). (2009). *Herramientas estadísticas para una gestión territorial más efectiva. No.2. Guía para diseño, construcción e interpretación de indicadores*.
38. Departamento Administrativo de la Función Pública (DAFP). (2012). *Guía para la construcción de indicadores de gestión. Bogotá D. C. Versión 2. ISBN: 978-958-8125-57-2*.
39. Derlien, H. U. (1998). Una comparación internacional en la evaluación de las políticas públicas. *Cuadernos de Derecho Público, GAPP n.s11-12*, Enero / Agosto 1998, INAP: Instituto Nacional de Administración Pública, p.13-22.

40. Díaz, E. (2013). *Compendio de lecturas de temas de Administración Pública*. Escuela Superior de Cuadros del Estado y del Gobierno. Diplomado en Administración Pública. VII edición. Resumen de algunos contenidos de políticas públicas.
41. Díaz, G. (2001). El bienestar subjetivo. Actualidad y perspectivas. *Revista Cubana de Medicina General Integral* versión On-line ISSN 1561-3038. Rev Cubana Med Gen Integr v.17 n.6. Ciudad de La Habana. Cuba.
42. Diener, E. et al. (1999) The Satisfaction with Life Scale. *Journal of Personality Assesment* 49, pp. 71-75.
43. Dolan, P., Layard, R. & Metcalfe, R. (2011). *Measuring subjective well-being for public policy*. London: Office for National Statistics.
44. Domínguez, R. y López, B. (2012). La dimensión subjetiva en el estudio del desarrollo humano. *Revista Iberoamericana de Estudios de Desarrollo*. Universidad de Cantabria. España.
45. Duarte, T. y Jiménez. R. E. (2007). Aproximación a la teoría del bienestar. *Scientia et Technica*, Año XIII, No 37, Diciembre de 2007. Universidad Tecnológica de Pereira. ISSN 0122-1701. P. 305-310.
46. Easterlin, R. (1974). Does economic growth improve human lot? Some empirical evidence, en P.A. Davis, M.W. Reder, (eds.) *Nations and households in economic growth*. New York – London Academic Press.
47. Espina, M. et al. (2002). *Componentes socio estructurales y distancias sociales en la ciudad*. La Habana, Cuba: Mimeo, Centro de Investigaciones Psicológicas y Sociológicas
48. _____ & Rodríguez P. (2004). Raza y Desigualdad en la Cuba actual. *Presented at the Taller Pobreza y Política Social en Cuba*. Los retos del cambio económico y social, Centro de Estudios Latinoamericanos David Rockefeller, Universidad de Harvard y Centro de Investigaciones Psicológicas y Sociológicas, la Habana, Cuba.
49. _____ (2008). Desigualdad y política social en Cuba hoy. Presented at the Conference *“The future of social justice in Cuba”*, Bellagio Conference Center, CIPS, Cuba

50. Esteve, F. (2000) Bienestar y crisis del Estado de Bienestar. Elementos para una Economía de la Felicidad en Muñoz de Bustillo, R. (ed), *El Estado de Bienestar en el cambio de siglo*. Alianza, Madrid
51. Esteve, F. (2004). La Economía de la Felicidad. Nuevos elementos para la crítica del liberalismo económico en Filosofía y Economía de nuestro tiempo: orden económico y cambio social, Ministerio de Educación y Ciencia
52. Fernández, E. (2013). *Compendio de lecturas de temas de Administración Pública*. Escuela Superior de Cuadros del Estado y del Gobierno. Diplomado en Administración Pública. VII edición. Políticas públicas.
53. Fernández, N. et al. (2000). Estilos de vida, Bienestar Subjetivo y salud de los ancianos. *Rev. Cubana Med Gen Integr* 2000; 16(1):6-12. Trabajos originales.
54. Ferriol, A. et al. (2004). *Política Social: El mundo contemporáneo y las experiencias de Cuba y Suecia*. INIE. La Habana. Cuba
55. Ferrer-i-Carbonell, A. (2011). Economía de la felicidad. Centre de Recerca en Economia Internacional *Els Opuscles del Centre de Recerca en Economia Internacional (CREI)*. 28 (mayo 2011). P. 1-31.
56. Figueroa, M. (2012). El Vivir Bien: una aproximación a partir del bienestar subjetivo y el desarrollo humano.html. Investigadora del Informe sobre Desarrollo Humano y los ODM en el PNUD. Bolivia.
57. Foglia. (2011). Estudio sobre Felicidad. Primer Informe. Universidad de Palermo. Argentina.
58. García, M.A. (2002). El bienestar subjetivo. Departamento de Psicología social. Málaga *.Escritos de Psicología*.
59. Giarrizzo, V. (2007). Economía y felicidad: ¿existe vínculo? Facultad de Ciencias Económicas, Universidad de Buenos Aires
60. Giarrizzo, V. (2009). Bienestar económico subjetivo: Más allá del crecimiento. Revista: *Economía*, XXXIV, p. 28.
61. Godet, M. (2010). La caja de herramientas de la prospectiva estratégica. Cuadernos de LIPS. Gerpa con la colaboración de Electricité de France, Mission Prospective

62. González-Bueno, G., Bredow, M., y Becedóniz, C. (2010). Propuesta de un sistema de indicadores sobre bienestar infantil en España. UNICEF-España. P. 16-21.
63. Gómez, A. y Ortiz, V. (comp.). (2016). *El bienestar subjetivo en América Latina*. Guadalajara, Jalisco.
64. Gómez, A. y Vergara, J. (2007). *El bienestar subjetivo declarado en la Teoría económica; Un estudio en la comunidad Tadeísta*. Proyecto de la Facultad de Ciencias Económico-Administrativas. Bogotá, Colombia. Disponible en <https://sites.google.com/site/psiquesociedad/elbienestarsubjetivodeclaradoenlat-eor%C3%ADae2> . 5 de julio 2016.
65. Gómez, R. (2012). Gestión de políticas públicas: aspectos operativos. *Rev. Fac. Nac. Salud Pública*; 30(2): p. 223-236.
66. González, M. (2015). Curso de Metodología de la Investigación Científica, Maestría en Dirección. Centro de Estudios de Gerencia, Desarrollo Local y Turismo. Universidad de Pinar del Río, Cuba.
67. Haggart, B (2000). *The Gross Domestic Product and Alternative Economic and Social Indicators*, Gobierno de Canadá, División de Economía, Canadá, <http://bit.ly/RsALBQ>. Fecha de consulta: 5 de mayo de 2015 .
68. Healy, T. (2005). *In Each Other's Shado*. Irlanda: National University.
69. Helliwell, J., Layard, R. y Sachs, J (2015). Informe mundial sobre la felicidad 2015.
70. Hernández- Sampieri, R., Fenández, & Baptista. (2006). *Metodología de la investigación*. México, D.F.: Editorial McGrawHill.
71. Hernández, A y Chasco Yrigoyen. C. *Medición del Bienestar social Provincial a través de indicadores objetivos*. Inve. Instituto L.R.Klein-Dpto. de Economía aplicada .Universidad Autónoma de Madrid.
72. Hernández, D. (2015). El bienestar subjetivo como componente de las Políticas Públicas en Pinar del Río: Una aproximación". Disco memoria. I Congreso Internacional de Marketing, Desarrollo Local y Turismo. Universidad de Pinar del Río, Cuba. ISBN: 978-959-16-2482-6.

73. Hernández, D. (2016). Necesidad de incorporar la medición del bienestar subjetivo en la gestión de las políticas públicas en Cuba. Disco memoria. II Congreso Internacional Gestión Económica y Desarrollo. ANEC. La Habana, Cuba. ISBN: 978-959-07-2123-6.
74. Hernández, D. y Sierra, Y. (2016). El bienestar subjetivo como componente del desarrollo local. Disco memoria. Convención Internacional de Ciencia, Tecnología e Innovación. 31 de octubre al 4 de noviembre de 2016. Simposio Internacional *CIPS 2016*. Palacio de las Convenciones de La Habana, Cuba. ISBN: 978-959-234-114-2.
75. Hernández, D. y Pérez, D. (2016). Factores determinantes del bienestar subjetivo como instrumento para la gestión de políticas públicas. El caso de Consolación del Sur. *Entelequia. Revista Interdisciplinar*, 19 (décimo aniversario, 2016). Otoño, 2016. ISSN: 18856985. Disponible en: <https://revistaentelequia.wordpress.com/2016/11/26/determinantes-del-bienestar-subjetivo-como-instrumento-de-politicas-publicas-el-caso-de-consolacion-del-sur/>. Fecha de Consulta: 2 de enero 2017.
76. Hernández, D., Torres, C. C. & Sierra, Y. (2016). Limitaciones y potencialidades para la incorporación del bienestar subjetivo en la gestión de políticas públicas". *Revista Avances*. Ministerio de Ciencia, Tecnología y Medio Ambiente. Delegación Provincial Pinar del Río. 18(4). ISSN: 1562-3297.
77. Hernández, S.R. (1998). Metodología de la investigación. Edición digital. Segunda edición.
78. Hurtado de B. J., (2010). El proyecto de investigación. Comprensión holística de la metodología y la investigación. Ediciones Quiron. Caracas-Bogota. 2010. Pp. 25-27 y 169.
79. Hurtado de B. J., (2007). Metodología de la investigación. Una comprensión holística. Caracas, Venezuela: Quirón –Sypal.
80. Iniciativa sobre Pobreza y Desarrollo Humano de la Universidad de Oxford (OPHI) (2011). ¿Para qué medir el bienestar subjetivo y psicológico? *Revista Latinoamericana de Desarrollo Humano*. Boletín N° 80–Diciembre 2011.

Disponible en: www.revistadesarrollohumano.org. Fecha de consulta: 30 de septiembre de 2015.

81. Iglesias, E., Pena, J. A., y Sánchez, J. M. (2013). Bienestar subjetivo, renta y bienes relacionales. Los determinantes de la felicidad en España. *Revista Internacional de Sociología RIS*, 71(3), septiembre-diciembre, pp. 567-592, 2013. ISSN: 0034-9712.
82. Instituto de Planificación Física (IPF). (2013). Plan general de ordenamiento territorial de Consolación del Sur.
83. Iñiguez, L. et al. (1999). PNCT *La Sociedad cubana: retos ante siglo XXI. Desigualdades espaciales del bienestar en Cuba. Aproximación a los efectos de los nuevos procesos en las realidades sociales*. Centro de Estudios de Salud y Bienestar Humanos. Universidad de La Habana.
84. _____ y Pérez, O. (2004). Heterogeneidad social en la Cuba actual. La Habana, Cuba: Centro de Estudios de Salud y Bienestar Humano.
85. _____. (2013). Desigualdades territoriales y ajustes económicos en Cuba. *Revista: Miradas a la economía cubana entre la eficiencia económica y la equidad social*. Editorial Caminos. La Habana
86. Jiménez, R. E. y Duarte, T. (2007). Aproximación a la teoría del bienestar. Universidad Tecnológica de Pereira. ISSN 0122-1701305: Scientia et Technica Año XIII, No 37.
87. Jock, G y Rosabal, Y. (2003). Bienestar subjetivo y desarrollo humano. Universidad de Oriente. Santiago de Cuba (101). *Psicología*.
88. Kahneman, D. (2012). Pensar rápido, pensar despacio. Barcelona: Random House Mondadori.
89. La, O. G. (2015). *Plan de acciones para la incorporación del bienestar subjetivo como componente de las políticas públicas en el municipio San Juan y Martínez*. Tesis de diploma no publicada presentada en opción al título académico de Licenciado en Economía. Universidad de Pinar del Río. Cuba.
90. Lahera, E. (2002). *Introducción a las políticas públicas*. Fondo de Cultura Económica, Santiago.

91. Landeta, J. (1999): *El método Delphi*. Barcelona. Ariel, 60pp.-Wesley. Massachusetts.
92. Layard, R (1980) Human satisfaction and public policy, *the Economic Journal*, vol. 90, nº 360.
93. León, C.M y Peñate, O. (2011). Territorio y desarrollo local. Revista: *Economía y Desarrollo*. Vol-146, no1 -2. Editorial UH, La Habana.
94. León, C.M. (2010). Territorio y Desarrollo Local. Selección de Lecturas. Facultad de Economía. Universidad de La Habana.
95. López, J. (1998). *Gobernar es gestionar con calidad*. Cuadernos de *Derecho Público, GAPP*, n.s, 11-12, Enero / Agosto 1998, INAP: Instituto Nacional de Administración Pública, p. 39-51.
96. Maggiolo, I. y Perozo, J. (2007). Políticas públicas: proceso de concertación Estado-Sociedad. Tomado de: *Revista venezolana de Gerencia v.12 n.39* Maracaibo.
97. Marín, I. (2016). *Modelo de gestión pública para el sector cooperativo a escala municipal*. Universidad de Pinar del Río. Facultad de Economía. Tesis en opción al grado científico de Doctor en Ciencias Económicas. Cuba
98. Marrero, R.J y Carballeira, M. (2010). El papel del optimismo y del apoyo social en el bienestar subjetivo. *Salud Mental* 2010; 33:39-46.
99. Mazaira, Z. (2011). *Estudio del Bienestar Social de las Familias: el caso de la provincia de Cienfuegos*. Universidad de la Habana. Facultad de Economía. Tesis en opción al grado científico de Doctor en Ciencias Económicas. Cuba
100. Mendieta, J. C. (2007). *Economía del bienestar aplicado*. Notas de clase. Universidad de los Andes. Facultad de Economía. Enero, Bogotá.
101. Mondragón, A. R. (2002). ¿Qué son los indicadores? *Notas. Revista de información y análisis*. No. 19. pp. 52-58.
102. Montemayor, et al. (2008). Políticas y gestión pública para el estudio municipal: óptica académica. Edición electrónica gratuita. Texto completo en www.eumed.net/libros/2008a/356/. Fecha de consulta: 2 de mayo 2015

103. Moreno, M. (2009). "Proceso y tensiones en la formación de políticas". Curso Planificación y Gestión Estratégica para las Políticas Públicas, ILPES-AECID. Santa Cruz, Bolivia.
104. Muller, P. (2006). Las políticas públicas. Universidad Externado de Colombia.
105. Navarro, V. (2015, enero/22). Las insuficiencias de los indicadores económicos para medir el bienestar popular: el caso de EEUU y de España. Dominio Público en el diario PÚBLICO.
106. Notario, A. (2003). *Temas sobre investigación científica en las Instituciones de Educación Superior*. P. 57.
107. OCDE (2015a). Estados Unidos. Recuperado de: <http://www.oecdbetterlifeindex.org/es/countries/united-states-es/>. Fecha de Consulta: 2 de julio 2016
108. OCDE (2015b). Japón. Recuperado de: www.oecdbetterlifeindex.org/es/countries/japan-es/. Fecha de Consulta: 2 de julio 2016
109. Oficina Nacional de Estadísticas (ONE), Centro de Estudios de Población y Desarrollo (CEPDE). (2009). Acerca de la medición del bienestar en Cuba. No.2.
110. ONU (2015), Objetivos de desarrollo sostenible. <http://www.un.org/sustainabledevelopment/es/objetivos-de-desarrollo-sostenible/> , 12 de diciembre de 2015.
111. Oramas, A.; Santana, S, & Vergara A. (2007). El Bienestar Psicológico, un indicador positivo de la salud mental. *Revista Cubana de Salud y Trabajo*, 7(1-2),34-39.
112. Oxa, A. V; Arancibia, C. y Campero, S. (2014). Economía de la Felicidad: evidencia empírica para Latinoamérica. *Perspectivas*, Año 17 (33) – octubre 2014. Universidad Católica Boliviana "San Pablo", Unidad Académica Regional Cochabamba. P. 159-180
113. Pallares, F. (1988). Las políticas públicas: El sistema político en acción. *Revista de Estudios Políticos*. No.62.

114. Paretas, J. (2010). *Propuesta metodológica para la evaluación de impacto social de proyectos de desarrollo local como instrumento de toma de decisiones*. Universidad de Pinar del Río: Hermanos Saíz Montes de Oca. Tesis presentada en opción al grado científico de Máster en dirección de Empresas.
115. Partido Comunista de Cuba (PCC) (2011). Lineamientos de la Política Económica y Social del Partido y la Revolución, VI Congreso, Editora Política: La Habana.
116. PCC (2016). Proyecto de Conceptualización del Modelo Económico y Social Cubano de Desarrollo Socialista. Plan Nacional de Desarrollo Económico y Social 2016-2030. Tabloide especial, VII Congreso, Editora Política: La Habana.
117. Pena, J.A y Sánchez, J.M. (2010). *Economía y felicidad: un análisis empírico de los determinantes del bienestar subjetivo de la población*. Departamento de Economía Aplicada I .Universidad de A Coruña .España.
118. Pérez, V. (2008). La economía en Cuba: un balance necesario y algunas propuestas de cambio. *Revista Nueva Sociedad*, 216.
119. Pérez, D (2016). *Factores determinantes del bienestar subjetivo en la mujer como instrumento en la gestión de políticas públicas en Consolación del Sur*. Tesis de diploma no publicada presentada en opción al título académico de Licenciado en Economía. Universidad de Pinar del Río. Cuba.
120. Piedrahita, E. (coord.). (2009). *Guía metodológica para la formulación de indicadores*. Departamento Nacional de Planeación (DNP). Bogotá, Colombia. P. 15-20
121. Piñango, R. (2003). *Políticas públicas en América Latina. Teoría y práctica*. 1ra. Ed. Caracas, Venezuela. Ediciones IESA, p. 287
122. Poel, H. y Brito, B. (2000). Diseño, Análisis y Evaluación de Políticas Públicas. La Evaluación de Programas.
123. PROGÉNERO Y PREVAL. (2004). *Indicadores de género. Lineamientos conceptuales y metodológicos para su formulación y utilización por los proyectos FIDA de América Latina y el Caribe*. Perú. pp. 9-29.

124. Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD). (2013). *Informe de Desarrollo Humano de 2013*.
125. PNUD (2014). *Informe de Desarrollo Humano 2014*.
126. PNUD (2015). *Informe de Desarrollo Humano 2015*
127. Repetto, F. (2001). *Gestión pública y desarrollo social en los noventa: Las trayectorias de Argentina y Chile*. 1ra. Ed. Buenos Aires, Argentina. Editorial Prometeo, p. 336
128. RT. Sepa más (2016). Infografía: ¿Cuáles son los países más felices sobre la faz de la Tierra? Recuperado de: <https://actualidad.rt.com/sociedad/202217-infografia-paises-felices-tierra>. Fecha de Consulta: 2 de julio 2016.
129. Revista Digital - Buenos Aires - Año 8 - N° 48 - Mayo de 2002. Disponible en: <http://www.efdeportes.com/>. Fecha de consulta: 3 de septiembre 2015.
130. Reyes, O. y Frankli, O.R. (2014). Teoría del bienestar y el óptimo de pareto como problemas microeconómicos. *Revista Electrónica de Investigación en Ciencias Económicas (REICE)* Abriendo Camino al Conocimiento. Vol. 2, No. 3, enero-junio 2014. Facultad de Ciencias Económicas, UNAN-Managua. P.217-234.
131. Rionda, J.I. (2006). Impacto de las políticas públicas en la calidad de vida de la población. Edición electrónica. Texto completo en www.eumed.net/libros/2006b/jirr-08/. Fecha de consulta: 3 de septiembre 2015.
132. Rizo, C y Campistrous, I. (2001) Sobre las hipótesis y las preguntas científicas en los trabajos de investigación. En *Desafío Escolar*. Revista Iberoamericana de Pedagogía. Año 5. Edición Especial. ICCP/Centro de investigación y Desarrollo Educacional. Cuba/México.
133. Robledo, V. comp. (2015). El ABC de los objetivos de desarrollo sostenible: la importancia de la dimensión ambiental en la nueva agenda de desarrollo. Colombia. Disponible en: www.wwf.org.com, Fecha de Consulta: 2 de abril 2016

134. Rojas, M. y Martínez, I. (comp.).(2012). "Medición, investigación, e incorporación a la política pública del Bienestar Subjetivo: América Latina". Reporte de la Comisión para el Estudio y la promoción del bienestar en América Latina. Foro Consultivo, Científico y Tecnológico A.C. México. p 65-71.
135. Rojas. M. (2011). El bienestar subjetivo: su contribución a la apreciación y la consecución del progreso y el bienestar humano. *Realidad datos y espacios, Revista internacional de estadística y geografía*, vol.2 núm. 1. Disponible en: <http://web.a.ebscohost.com/ehost/pdfviewer/pdfviewe>. Fecha de consulta: 3 de junio 2015.
136. Rose, R. (1984). *From Government at the Centre to Nation-wide Government: Public Policy Analysis*, in Mény (Y.) and Wright (V.), eds, Centre-Periphery Relations in Western Europe, London, Allen and Unwin
137. Roth, A. N. (2004). *Políticas públicas*. Bogotá: Ediciones Aurora.
138. Secretaría Distrital de Desarrollo Económico (2007). *Metodología para la formulación de indicadores para el seguimiento y la evaluación*. Dirección de Estudios Socioeconómicos y Regulatorios. Bogotá D. C. P. 28.
139. Seminario Satisfacción Subjetiva con la Vida y la Sociedad (Saviso), (2014). Encuesta Nacional de Satisfacción con la Vida y la Sociedad (ENSAVISO), UNAM, México, Responsables de la encuesta: René Millán, Coordinador del Seminario Saviso, y Roberto Castellanos, Secretario Académico del Seminario Saviso
140. Sempere, J., Acosta. A., Saamah, A. y Orti, M. (2015). *Enfoques sobre bienestar y buen vivir*. Selección de recursos documentales. México. CIP-Ecosocial.
141. Sen, A. (1999). *Desarrollo y libertad*. Editorial Planeta.
142. Somarriba, N. (2008). *Aproximación a la medición de la Calidad de Vida Social e individual en la Europa Comunitaria*. Proyecto de Tesis Doctoral, Valladolid, España.
143. Stiglitz, J. E, Sen, A. & Fitoussi, J. P. (2008). Informe de la Comisión sobre la Medición del Desarrollo Económico y del Progreso Social. Disponible en: <http://www.stiglitz-sen-fitoussi.fr>. Fecha de consulta: 3 de abril 2016.

144. Stevenson, B. y J. Wolfers (2008). Economic growth and subjective well-being: Reassessing the Easterlin paradox, *Brookings Papers on Economic Activity*, primavera 2008, 1-102.
145. Subirats, J. (s.f). Análisis de Políticas Públicas y Gestión Pública: Promesas y riesgos de una vida común. *Ekonomiaz*, No.26, p.144-149.
146. Subirats, Joan (1989). Análisis de Políticas Públicas y Eficacia de la Administración. 1ra. Ed. Madrid, España. Editorial Imprenta Nacional del Boletín del Estado, p.184.
147. Stordeur, E. (2014). Felicidad, bienestar y políticas públicas: algunas consideraciones preliminares. *Revista de Teoría del Derecho de la Universidad de Palermo*. Año 1, (1), 83-114.
148. Temkin, B y Del Tronco, J. (2006). Desarrollo humano, bienestar subjetivo y democracia: confirmaciones, sorpresas e interrogantes. Universidad Nacional Autónoma de México-Instituto de Investigaciones Sociales. *Revista Mexicana de Sociología* 68, núm. 4: 731-760. México, D. F. ISSN: 0188-2503/06/06801-04.
149. Tonon, G. (2010). La utilización de indicadores de calidad de vida para la decisión de políticas públicas. *Revista de la Universidad Bolivariana*, Volumen 9, Número 26, p.361-370.
150. Torres, C.C. (2012). *Modelo de gestión de políticas territoriales para el desarrollo local*. Universidad de Pinar del Río. Facultad de Ciencias Económicas. Programa de Doctorado Curricular .Colaborativo en Ciencias Económicas. Cuba.
151. _____. (2016). *Modelo para la gestión de políticas territoriales de desarrollo local a escala municipal*. Tesis presentada en opción al grado científico de Doctor en Ciencias Económicas. Universidad de Pinar del Río. Cuba
152. Vargas, A. (2001). *Notas sobre el Estado y las políticas públicas*. Bogotá: Almudena Editores.
153. Vargas, A.M. (2013). Bienestar subjetivo y políticas públicas de los gobiernos locales. *Revista de economía del Caribe* nº.12 págs.106-129.

154. Veenhoven, R. (1994). El Estudio de la satisfacción con la vida. *Intervención Psicosocial*, 3, 87-116.
155. _____. (2000), "Why social policy needs subjective indicators?" En Casas, F y Saurina, C. (edits). Proceedings of the Third Conference of the ISQOLS. Universidad de Girona. Pp. 807-817.
156. _____ & Hagerty, M. (2003). Wealth and Happiness Revisited – Growing National Income Does Go with Greater Happiness. *R. Social Indicators Research*, 64: 1. doi:10.1023/A:1024790530822. Pp. 1-27.
157. _____& Hagerty, M. (2006). Rising happiness in nations 1946-2004. A reply to Easterlin. *Social Indicators Research*, Vol. 79, pp 421-436. Recuperado de: <http://dx.doi.org/10.1007/S11205-005-5074-X>. Fecha de consulta: 5 de enero 2016.
158. _____. (2009). Medidas de la Felicidad Nacional Bruta. *Intervención Psicosocial*. Vol. 18, n.º 3, Pp. 279-299.
159. Vera, P. et al. (2012).Evaluation of Subjective Well-being: Analysis of the Satisfaction with Life Scale in Chilean Population. [Evaluación del Bienestar subjetivo: Análisis de la Escala de Satisfacción con la Vida en población chilena]. *Universitas Psychologica*, 11(3). Disponible en: <http://web.a.ebscohost.com/ehost/detail/>. Fecha de consulta: 5 de julio 2015
160. Victoria, C.R y González, I. (2000). La categoría Bienestar Psicológico. Su relación con otras categorías sociales. *Rev. Cubana Med Gen Integr*, 16(6). Pp.586-92.
161. Villatoro, P. (2012). *La medición del bienestar a través de indicadores subjetivos: Una revisión*. CEPAL - Serie Estudios estadísticos y prospectivos N° 79.
162. Zubieta, E., Muratori, M.y Fernández, O. (2012).Bienestar Subjetivo y psicosocial: explorando diferencias de género. *Salud & Sociedad*, 3 (1), pp. 066 – 076 | ENERO - ABRIL ISSN 0718-7475.

ANEXOS

Anexo 1: Tabla conceptual sobre bienestar subjetivo

Tabla 1: Conceptos sobre bienestar subjetivo

Conceptos	Autores
El área del bienestar subjetivo tiene tres marcas distintivas. En primer lugar, es subjetivo. En segundo lugar, el bienestar subjetivo incluye medidas positivas. En tercer lugar, las medidas de bienestar subjetivo incluyen corrientemente una evaluación global de todos los aspectos de la vida de una persona.	Veenhoven, 1994
Grado en que una persona juzga de un modo general o global su vida en términos positivos o, en otras palabras, en qué medida la persona está a gusto con la vida que lleva .El individuo utiliza dos componentes en esta evaluación, sus pensamientos y sus afectos.	Veenhoven, 1994
Constituye un área general e interdisciplinaria de interés científico y no se reduce al análisis de las respuestas emocionales de las personas.	Diener et al., 1999
Es parte de la salud en su sentido más general y se manifiesta en todas	Victoria y González, 2000

<p>las esferas de la actividad humana. Es parte integrante de la calidad de vida que tiene un carácter temporal y plurideterminado. Expresión de afectividad. Valoración subjetiva que expresa la satisfacción de las personas y su grado de complacencia con aspectos específicos o globales de su vida, en los que predominan los estados de ánimo positivos. Enfatiza un carácter vivencial en su sentido más amplio ,aunque resulta imprescindible esclarecer su vínculo con otras categorías de carácter más social</p>	
<p>El bienestar subjetivo se refiere, en efecto, a lo que las personas piensan y sienten acerca de sus vidas y a las conclusiones cognoscitivas y afectivas que ellos alcanzan cuando evalúan su existencia.</p>	<p>Cuadra y Florenzano, 2003</p>
<p>La auto-percepción, en un momento específico, sobre lo bueno que ha sido la vida en su conjunto, considerando la realización personal, el sentido de vida y lo placentera que ésta ha sido.</p>	<p>Healy, 2005</p>
<p>El criterio definitivo de justificación de las decisiones colectivas, son las</p>	<p>Gómez y Vergara, 2007</p>

preferencias de los individuos, es decir el bienestar subjetivo. Por lo tanto debe ser entendido como el grado de satisfacción de las preferencias existentes.	
El bienestar subjetivo es en una opción a las tradiciones de imputación (no interesa por parte de los expertos la experiencia de bienestar de las personas) y de presunción del bienestar (existe interés por parte de los expertos en el bienestar de las personas), y se basa en preguntarle directamente a la persona acerca de su bienestar y en utilizar el informe hecho por la persona como información válida del bienestar que experimenta. La pregunta directa implica consideraciones de la concepción del bienestar, de su medición y de cómo conocer el bienestar	Rojas, 2009
El bienestar subjetivo se ha entendido tradicionalmente como la consecución del placer y disfrute inmediato, pero desde un punto de vista más amplio se podría definir como la sensación que tiene el individuo de que su vida está desarrollándose de acuerdo a sus metas, creencias, valores,	Marrero y Carballeira, 2010

deseos, lo que le proporciona una sensación de tranquilidad interior.	
El constructo de Bienestar Subjetivo - Subjective Well Being (SWB) aparece como representante de la línea hedónica (orientación del sujeto hacia el placer), mientras que el de Bienestar Psicológico –psychological well being (PWB) como representante de la tradición eudaemónica (orientación del sujeto hacia una vida con significado).	Zubieta, Muratori y Fernández, 2012
Percepción favorable por parte de una persona de su propia calidad de vida. Constituye una dimensión más del desarrollo humano y que además de su propia evolución, resulta muy relevante estudiar su relación con el resto de dimensiones.	Domínguez y López, 2012

Fuente: Elaboración propia a partir de los autores.

Anexo 2: Barómetro global de felicidad y optimismo y esperanza 2016

PUESTO	ÍNDICE DE FELICIDAD	TOTAL FELIZ	NI FELIZ NI INFELIZ	TOTAL INFELIZ	NS / NR	ÍNDICE NETO DE FELICIDAD
	PROMEDIO GLOBAL	66%	23%	10%	1%	56%
1	Colombia	87	10	2	1%	85%
2	Fiyi	86	9	4	0%	82%
3	Arabia Saudita	86	9	4	0%	82%
4	Azerbaiyán	81	18	0	1%	81%
5	Vietnam	81	18	1	0%	80%
6	Argentina	81	16	2	0%	79%
7	Panamá	83	4	13	0%	79%
8	México	78	19	2	0%	76%
9	Ecuador	79	18	4	0%	75%
10	China/Islandia	78	18	4	0%	74%

Figura 1: Índice de felicidad de una muestra de países.

Fuente: Centro Nacional de Consultoría (2015).

Anexo 3: Barómetro global de felicidad y esperanza en la economía 2015

Tabla 2: Niveles de felicidad por regiones

	Total	África	América	Asia	Europa Oriental	MENA*	Europa Occidental	Oceanía
Muy feliz	19%	53%	16%	21%	11%	18%	12%	14%
Feliz	51%	30%	51%	56%	47%	40%	39%	46%
Ni feliz ni infeliz	23%	10%	21%	20%	33%	28%	36%	26%
Infeliz	5%	6%	8%	3%	5%	10%	9%	11%
Muy infeliz	1%	1%	2%	0%	1%	3%	2%	3%
No sabe / No responde	1%	0%	1%	1%	3%	1%	1%	1%
ÍNDICE NETO DE FELICIDAD	64%	76%	57%	74%	52%	45%	40%	46%

* Oriente Medio y África del Norte

Fuente: Centro Nacional de Consultoría (2015:6).

Anexo 4: Integrantes del GMDL en Consolación del Sur

Tabla 3: Integrantes del GMDL en Consolación del Sur

Institución	Cargo
1. Consejo de la Administración Municipal	Presidente
2. Consejo de la Administración Municipal	Vice- presidente primero
3. Consejo de la Administración Municipal	Vice-economía
4. Dirección Municipal de Economía y Planificación	Directora
5. Dirección Municipal de Finanzas y Precios	Director
6. Delegación Municipal del Ministerio de la Agricultura	Delegado
7. Dirección Municipal de Trabajo y Seguridad Social	Directora
8. Dirección Municipal de Estadística e Información	Directora
9. Dirección Municipal de Planificación Física	Director
10. Asociación Nacional de Economistas y Contadores deCuba (ANEC) en el municipio de Consolación del Sur	Presidenta
11.Centro Universitario Municipal	Directora
12. Asociación Nacional de Técnicos Agrícolas y Forestales (ACTAF) en el municipio de Consolación del Sur.	Presidente
13. Dirección Municipal de Educación	Directora
14. Dirección Municipal de Salud Pública	Directora
15. Dirección Municipal de Deporte	Director

16. Empresa Integral y de Tabaco	Director
17. Unión Básica Eléctrica	Director
18. Dirección Municipal de Cultura	Directora
19. Dirección de Comercio y Gastronomía	Director
20. Consultoría Jurídica Municipal	Directora
21. Empresa de Servicios Técnicos	Directora
22. Empresa de Alimentos	Director
23. Dirección Municipal de Comunales	Director
24. Fórum Municipal de Ciencia y Técnica	Secretario
25. Delegación Municipal del Ministerio de Ciencia, Tecnología y Medio Ambiente	Delegado
26. Industrias Locales Varias	Director
27. Acueducto y Alcantarillado	Director
28. Asociación Nacional de Agricultores Pequeños (ANAP)	Presidenta
29. Desmonte y Construcción	Director
30. Empresa Foresta Integral	Director

Fuente: Elaboración propia.

Anexo 5. Políticas Territoriales del municipio Consolación del Sur

✓ **Sector Agropecuario:**

1. Garantizar la estabilidad del sistema de contratos establecidos para cada una de las estructuras productivas vinculadas al sector agrario.
2. Priorizar la capacitación de directivos y personal vinculado con la base productiva del territorio.
3. Priorizar la atención al sector agrario en la estrategia del gobierno.
4. Garantizar, por parte de la Empresa Integral y de Tabaco, la creación de bancos de semilla según necesidades de la producción.

5. Diversificar la producción de cultivos varios en correspondencia con las necesidades de consumo.
6. Fortalecer el control sobre el cumplimiento de los cronogramas de ejecución de las inversiones.
7. Priorizar el otorgamiento de financiamiento para proyectos de IMDL en el sector agrario

✓ **Sector Industrial:**

1. Reforzar el control sobre el cumplimiento de los contratos comerciales y aplicar las penalizaciones correspondientes.
2. Promover la generalización de los resultados científicos de mayor impacto económico y social.
3. Priorizar las iniciativas que enlazan cadenas productivas con la agricultura y cierran ciclos mediante comercialización.
4. Fomentar aquellas iniciativas que activen recursos endógenos del municipio.

✓ **Sector de los Servicios:**

1. Promover la ejecución de proyectos vinculados con la reparación de la red hidráulica existente a través de financiamiento procedente de la cooperación internacional.
2. Promover la utilización de desechos sólidos en la producción de biofertilizantes para mejorar rendimientos de la agricultura urbana.
3. Impulsar la reanimación de las vías principales del municipio.
4. Promover la habilitación del transporte de carga en desuso para la transportación de pasajeros.
5. Ampliar las opciones de empleo para jóvenes discapacitados en la producción y los servicios.

✓ **Sector Social:**

1. Ubicar en las plazas a aquellas personas que cumplan el perfil exigido para ocupar el cargo.
2. Elaborar los planes de oferta de carrera y plazas para la enseñanza técnico profesional en correspondencia con las demandas de puesto de trabajo del

territorio.

✓ **Medio ambientales:**

1. Incrementar la cantidad de fincas que cumplen con los parámetros agroecológicos.
2. Priorizar el control biológico de las tecnologías que se aplican por las empresas de subordinación ramal.
3. Controlar la explotación racional de los recursos endógenos de que se disponen en el territorio por parte de las empresas ramales.
4. Incrementar la construcción de plantas de biogás en los centros porcinos del territorio.

Tecnológicas:

1. Promover la socialización de conocimientos y tecnologías generados en las empresas de la rama hacia las locales.
2. Extender hacia el sector cooperativo y campesino los avances logrados en la genética de la Empresa Pecuaria “Camilo Cienfuegos”.
3. Fomentar la creación de redes entre las diferentes organizaciones de la localidad.

Sectoriales:

1. Aplicar los principales logros que se obtienen en cada rama de la economía en las empresas locales.
2. Alinear las estructuras productivas ramales con las estructuras político administrativas territoriales.

Anexo 6. Líneas Estratégicas del municipio Consolación del Sur

1. Fomentar la producción agroalimentaria con énfasis en arroz, carnes, huevos y leche. (Lineamiento 02, 10, 37, 67, 177, 184, 186, 189, 192, 193, 204, 205, 206).
2. Desarrollar la producción y beneficio del tabaco con fines exportables, así como los cultivos varios y frutales de manera sostenible (Lineamientos 10, 21, 37, 67, 187, 188, 189, 194).
3. Implementar los lineamientos ambientales con prioridad a programas de conservación y mejoramiento de suelos en las zonas afectadas por la

erosión, salinidad y acidez. (Lineamientos 129, 133, 204,).

4. Fortalecer en el territorio los servicios públicos que se prestan en función del mejoramiento de la calidad de vida de la población. (Lineamientos 116, 117, 118, 145, 154, 162, 163, 161, 269, 292, 293, 294, 296, 298).
5. Desarrollar la infraestructura vial y de acueducto y alcantarillado vinculada a los asentamientos humanos y el desarrollo agropecuario del municipio. (Lineamientos 116, 117, 118, 202, 224, 247, 300, 301, 302).
6. Fortalecer las capacidades existentes vinculadas con la producción de materiales de la construcción, artesanía y alimentos a través del desarrollo de minindustrias en los asentamientos urbanos del territorio. (Lineamientos 13, 37, 186, 207, 233, 239).
7. Potenciar el aprovechamiento de las distintas fuentes renovables de energía, priorizando aquellos que tengan el mayor efecto económico y beneficien zonas poblacionales con posibilidad de ser electrificadas. (Lineamiento 116, 117, 118, 244, 247).
8. Fomentar la ejecución de Proyectos de Iniciativa Municipal de Desarrollo Local asociados fundamentalmente a la producción de alimentos, la actividad turística y los servicios. (Lineamientos 37, 260).

Fuente: Plan de Desarrollo Integral de Consolación del Sur, 2015.

Anexo 7: Resumen de la evaluación del cumplimiento de los objetivos de trabajo al cierre del IV trimestre (enero 2016).

Tabla 4: Cumplimiento de los objetivos de trabajo al cierre del IV trimestre (enero 2016).

AREAS DE RESULTADOS CLAVES	NUMERO DE INDICADORES	EVALUADOS DE B	EVALUADOS DE R	EVALUADOS DE M	EVALUACIÓN GENERAL
1. EFICIENCIA ECONOMICA	23	12	8	3	R
2. SEGURIDAD ALIMENTARIA	6	1	5	-	R
3. CALIDAD DE VIDA	26	18	4	4	R
4. DEFENSA, SEGURIDAD Y PROTECCION	5	5	-	-	B

TOTAL	60	36	17	7	R
--------------	-----------	-----------	-----------	----------	----------

Fuente: Documentos del CAM, Consolación del Sur.

Anexo 8: Guía de la entrevista a funcionario del CAM

Centro de Estudios de Gerencia, Desarrollo Local y Turismo (GEDELTUR)
Universidad de Pinar del Río “Hermanos Saíz Montes de Oca
“Facultad de Ciencias Económicas”

Objetivo: Diagnosticar el estado actual de la incorporación de indicadores de bienestar subjetivo en el proceso de gestión de políticas públicas en Consolación del Sur.

1. ¿Conoce usted qué es el bienestar subjetivo?
2. ¿Conoce algunos trabajos investigativos que aborden el tema del bienestar subjetivo con un enfoque desde la administración pública?
3. ¿Previo a asignar un presupuesto para acciones públicas se toma en cuenta el impacto que tendrá sobre el bienestar subjetivo o se priorizan las acciones con fines más lucrativos?

Fuente: Elaboración propia

Anexo 9: Guía de la entrevista a miembro del GMDL

Objetivo: Diagnosticar el estado actual de la incorporación de indicadores de bienestar subjetivo en el proceso de gestión de políticas públicas en Consolación del Sur.

1. ¿Conoce usted qué es el bienestar subjetivo?
2. ¿A su criterio sería valioso incorporar la medición del bienestar subjetivo como instrumento de evaluación del impacto de las IMDL en su municipio?
3. ¿Cómo evalúa la influencia del trabajo comunitario en el aumento del bienestar subjetivo en su municipio?

Fuente: Elaboración propia

Anexo 10: Cuestionario de la encuesta al CAM

Centro de Estudios de Gerencia, Desarrollo Local y Turismo (GEDELTUR)
Universidad de Pinar del Río “Hermanos Saíz Montes de Oca.
”Facultad de Ciencias Económicas.

Estimado(a):

La siguiente encuesta ha sido elaborada con fines investigativos y el tratamiento de la información solicitada será totalmente anónimo. El objetivo de la misma es: *Conocer el estado actual de la incorporación de indicadores de bienestar subjetivo en la gestión de políticas públicas en su municipio*. Su opinión es muy importante para nosotros, por lo que le agradecemos de antemano su cooperación y la sinceridad en las respuestas.

Datos generales: **Edad:** **Sexo:** F_ M_ Nivel de escolaridad:

Cuestionario de la encuesta

1. ¿Conoce usted qué es el bienestar subjetivo?

Sí___ No___

2. ¿En qué medida a la hora de tomar decisiones se tiene en cuenta previamente el efecto que tendrá la implementación de una política sobre el bienestar subjetivo de las personas?

___ Siempre ___ Nunca ___ Algunas veces ___ Depende

3. Ubique en una escala del 1 al 5, si sería beneficioso conocer información subjetiva para evaluar el impacto de las políticas públicas en su municipio:

1_muy bajo 2_bajo 3_medio 4_alto 5_muy alto

4. Acá se muestra una lista de factores que según algunos estudios determinan el estado del bienestar subjetivo de las personas. Marque cuáles considera que son determinantes del BS en su municipio.

Factores determinantes del BS	
Estado de salud	
Nivel de educación	
Económicos	
Relaciones personales	
Religiosos	
Acciones del Gobierno	

Satisfacción con la vida	
Empleo	

5. ¿Cómo evalúa el desempeño del Consejo de la Administración Municipal (CAM) en la aplicación de instrumentos de medición como herramienta para la evaluación y el monitoreo de las políticas públicas?

1. Exitoso____

2. Destacado: ____

3. En Ascenso: ____

4. Estancada: ____

5. Muy pobre____

6. ¿Qué mecanismos o herramientas pueden realizarse para que se produzca la incorporación de la medición del BS a la GPP?

7. ¿A su criterio sería valioso incorporar indicadores de bienestar subjetivo en el proceso de gestión de políticas públicas para la toma de decisiones?

De ser afirmativa la respuesta mencione al menos tres ideas de por qué sería importante.

! Gracias por su tiempo!

Fuente: Elaboración propia

Anexo 11: Cuestionario de auto evaluación de los expertos

Objetivo: Determinar los expertos que validarán el sistema de Indicadores de Bienestar Subjetivos (IBS) como instrumento de gestión de la política pública en Consolación del Sur.

Estimado profesor/a

1. Al aplicar el método de criterio de expertos en la investigación que realizamos, resultade gran valor que Ud. se autoevalúe en cuanto al nivel de conocimientos que posee sobreel tema: La gestión de políticas públicas y los indicadores de bienestar subjetivo (IBS)

Nombres y Apellidos:_____

Especialidad:_____

Categoría Docente (Marque con una X):

Instructor_____ Asistente_____ Auxiliar_____ Titular_____

Categoría Científica (Marque con una X):

Master_____ Doctor_____

Años de experiencia como profesor en la Educación Superior:_____

1. Marque con una cruz (x), en la casilla que le corresponde al grado de conocimientos que usted posee sobre el tema, valorándolo en una escala del 1 al 10. La escala es ascendente, por lo que el conocimiento sobre el tema referido crece de 0 a 10.

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

2. Entre las fuentes que le han posibilitado enriquecer su conocimiento sobre el tema, se someten a consideración algunas de ellas, para que las evalúe en las categorías de: Alto (A), Medio (M) y Bajo (B), colocando una x.

Fuentes de argumentación	Grado de influencia		
	Alto (A)	Medio (M)	Bajo (B)
1. Análisis teóricos realizados por usted			
2. Su experiencia obtenida en la práctica			
3. Estudio de trabajos de autores nacionales			
4. Estudio de trabajos de autores extranjeros			
5. Su conocimiento del estado del problema en el extranjero			
6. Su intuición sobre el tema abordado			

Fuente: Elaboración propia

Anexo 12: Caracterización de los expertos que participaron en la consulta

Tabla 5: Caracterización de los expertos

No. experto	Institución a la que pertenecen	Categoría científica	Categoría docente	Años de experiencia
1	Universidad de Pinar del Río	Doctor	Titular	30
2	Universidad de Pinar del Río	Doctor	Auxiliar	25
3	Universidad de Pinar del Río	Máster	Auxiliar	14
4	Universidad de Pinar del Río	Máster	Auxiliar	20
5	Universidad de Pinar del Río	Doctor	Titular	30
6	Universidad Politécnica Salesiana del Ecuador	Máster	Auxiliar	10
7	Universidad del Norte, Colombia	Máster	Auxiliar	18
8	UNAM	Doctor	Titular	22
9	CIPS	Máster	Auxiliar	15
10	CIPS	Doctora	Titular	25
11	CIPS	Doctora	Titular	25
12	CIPS	Máster	Auxiliar	10

Fuente: Elaboración propia

Anexo 13: Resultado del procedimiento de autoevaluación de los expertos

Tabla 6: Resultado del procedimiento de autoevaluación de los expertos

E	Investigaciones teóricas	Experiencia	Literatura nacional	Literatura extranjera	Conocimiento estado actual	Intuición	Kc	Ka	K	Clasificación
E1	0.3	0.5	0.5	0.05	0.05	0.05	1.0	1.00	1.00	Alto
E2	0.2	0.5	0.5	0.05	0.05	0.05	0.8	0.85	0.83	Alto
E3	0.3	0.4	0.5	0.05	0.05	0.05	0.6	0.90	0.75	Medio
E4	0.3	0.4	0.5	0.05	0.05	0	0.8	0.90	0.85	Alto
E5	0.3	0.4	0.5	0.05	0.05	0.05	0.6	0.90	0.75	Medio
E6	0.3	0.4	0.5	0.05	0.05	0.05	0.7	0.90	0.80	Alto
E7	0.2	0.5	0.5	0.05	0.05	0.05	0.8	0.90	0.85	Alto
E8	0.3	0.4	0.5	0.05	0.05	0.05	0.6	0.90	0.75	Medio

E9	0.3	0.5	0.5	0.05	0.05	0.05	0.8	1.00	0.90	Alto
E10	0.3	0.4	0	0.05	0.05	0.05	0.8	0.85	0.83	Alto
E11	0.3	0.4	0.5	0.05	0.05	0.05	0.6	0.90	0.75	Medio
E12	0.2	0.4	0.05	0.05	0.05	0.05	0.8	0.90	0.85	Alto

Leyenda: En: Experto n- ésimo.

Kc: Coeficiente de conocimiento, (resultado del producto de la autovaloración del experto, en una escala de 0 a10 por 0,1).

Ka: Coeficiente de argumentación (resultado de la suma de los puntos alcanzados, a partir de la asociación que se establece entre, la categoría seleccionada por el experto y la puntuación que le corresponde en una tabla patrón preestablecida*, la cual se muestra a continuación).

K: Coeficiente de competencia ($K = \frac{1}{2} (Kc + Ka)$).

Si $0,8 < K \leq 1$ entonces hay influencia alta de todas las fuentes.

Si $0,7 \leq K \leq 0,8$ entonces hay influencia media de todas las fuentes.

Si $0,5 \leq K < 0,7$ entonces hay influencia baja de todas las fuentes.

Fuente: Elaboración propia, a partir de la autovaloración de los expertos.

Tabla 7: Tabla de valores preestablecidos

Fuentes de argumentación	Grado de influencia de cada una de las fuentes en sus criterios		
	ALTO (A)	MEDIO (M)	BAJO (B)
Investigaciones teóricas y/o experimentales relacionadas con el tema	0.3	0.2	0.1
Experiencia obtenida en la actividad profesional	0.5	0.4	0.2
Análisis de la literatura especializada y publicaciones de autores nacionales.	0.05	0.05	0.05
Análisis de la literatura especializada y publicaciones de autores extranjeros.	0.05	0.05	0.05
Conocimiento del estado actual de la problemática en el	0.05	0.05	0.05

país			
Intuición	0.05	0.05	0.05
TOTAL	1	0.8	0.5

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

dedicar a la familia												
31. Proporción de personas satisfechas con el afecto y comprensión que hay en su familia												

Fuente: Adaptación de la autora a partir de (González-Bueno, Bredow y Becedóniz, 2010; Saviso, 2014).

2) ¿Considera usted eliminar algún indicador de los propuestos?

Si___ No___

¿Cuál, o Cuáles?

3) ¿Qué otros indicadores usted propone para perfeccionar la propuesta?

Fuente: Elaboración propia

Anexo 15: Resultados de los criterios de los expertos

Tabla 8: Resultados de los criterios de los expertos

Frecuencia absoluta

Indicadores de Bienestar Subjetivo	Relevancia				Importancia				Factibilidad			
	A	M	B	N	A	M	B	N	A	M	B	N
1. Porcentaje de personas satisfechas con su vida	10	2	0	0	8	2	2	0	5	5	2	0
2. Porcentaje de personas satisfechas en la vida en las áreas de (educación, salud, trabajo,	10	2	0	0	6	5	1	0	10	2	0	0

pareja, familia, barrio, amigos, tiempo libre, situación económica).												
3. Porcentaje de personas que se consideran felices	8	2	2	0	10	2	0	0	8	2	2	0
4. Nivel de correlación entre bienestar subjetivo y educación	2	8	2	0	8	2	2	0	8	2	2	0
5. Porcentaje de personas que el nivel educacional le garantiza sus ingresos	8	2	2	0	10	2	0	0	12	0	0	0
6. Proporción de personas que la educación les ha permitido obtener logros en su vida	7	5	0	0	8	4	0	0	10	2	0	0
7. Proporción de personas que la educación les ha permitido ser apreciado socialmente	10	2	0	0	8	2	2	0	5	5	2	0
8. Nivel de ingresos mensuales (salarios, remesas, prestamos)	2	2	8	0	2	2	8	0	5	5	2	0
9. Porcentaje de personas satisfechas con el tipo de	8	2	2	0	5	5	2	0	10	2	0	0

tarea y responsabilidades que tiene en su empleo												
10. Proporción de personas que los ingresos le permiten llevar la vida que quieren	10	2	0	0	8	4	0	0	10	2	0	0
11. Proporción de personas que los ingresos le permiten cubrir las necesidades propias y las de la familia	12	0	0	0	10	2	0	0	8	4	2	0
12. Proporción de personas satisfechas con el reconocimiento social que le brinda su empleo	12	0	0	0	8	2	2	0	2	10	0	0
13. Proporción de personas que tienen oportunidad de ser creativos, desarrollar ideas en su trabajo	10	2	0	0	2	10	0	0	4	6	2	0
14. Tiempo total que cada persona dedica al trabajo	10	1	1	0	2	8	2	0	6	4	2	0
15. Tiempo de traslado de la casa al trabajo	10	2	0	0	2	2	8	0	2	8	2	0
16. Situación laboral de la persona	10	1	1	0	8	2	2	0	6	2	4	0

(empleado (formalmente/ informalmente) o desempleado)												
17. Porcentaje de personas que valoran su estado de salud como excelente o buena	10	2	0	0	12	0	0	0	10	2	0	0
18. Porcentaje de personas que declaran haber estado bajos de ánimo por lo menos alguna vez por semana durante los últimos 6 meses	8	2	2	0	4	4	4	0	2	8	2	0
19. Porcentaje de personas que declaran estar satisfechos consigo mismos	2	6	4	0	5	5	2	0	2	8	2	0
20. Porcentaje de personas que declaran que su estado de salud les permite valerse por sí mismos	10	2	0	0	6	6	0	0	8	4	0	0
21. Porcentaje de personas que declaran que su estado de salud les permite mantener sus planes de vida	10	2	0	0	5	5	2	0	7	5	0	0

22. Porcentaje de personas satisfechas con aspectos de la ciudad donde vive: calidad del aire, calles, presencia de contaminación acústica, seguridad, parques, instituciones culturales).	10	2	0	0	10	2	0	0	8	4	0	0
23. Proporción de personas satisfechas con la política medio ambiental del gobierno	10	2	0	0	12	0	0	0	11	1	0	0
24. Proporción de personas que están de acuerdo con que la política del gobierno está en correspondencia con mejorar la satisfacción en su vida	12	0	0	0	10	2	0	0	12	0	0	0
25. Porcentaje de personas satisfechas con (condiciones del hogar, barrio, servicios públicos: agua, lugares públicos, seguridad)	10	2	0	0	12	0	0	0	10	2	0	0

26. Proporción de personas satisfechas con la diversidad de actividades sociales en las que participa	7	2	3	0	5	5	2	0	8	2	2	0
27. Proporción de personas satisfechas con la frecuencia con que sale y se divierte	4	6	2	0	2	2	8	0	5	5	2	0
28. Proporción de personas satisfechas con la frecuencia con que se reúne con sus amigos	10	2	0	0	5	5	2	0	5	5	2	0
29. Proporción de personas satisfechas con la posición o nivel social que le brinda su familia	10	2	0	0	10	2	0	0	8	2	2	0
30. Proporción de personas satisfechas con el tiempo que puede dedicar a la familia	12	0	0	0	5	5	2	0	8	4	0	0
31. Proporción de personas satisfechas con el afecto y comprensión que hay en su familia	12	0	0	0	5	5	2	0	5	5	2	0

Fuente: Elaboración propia a partir de los cuestionarios de los expertos.

Leyenda:

A: evaluación de alta.

M: evaluación de media.

B: evaluación de baja.

Ni: evaluación ninguna

Tabla 9: Resumen de los indicadores según número que le corresponde

Indicadores de Bienestar Subjetivo	CRITERIOS A EVALUAR											
	Relevancia				Importancia				Factibilidad			
	A	M	B	N	A	M	B	N	A	M	B	N
1	10	2	0	0	8	2	2	0	5	5	2	0
2	10	2	0	0	6	5	1	0	10	2	0	0
3	8	2	2	0	10	2	0	0	8	2	2	0
4	2	8	2	0	8	2	2	0	8	2	2	0
5	8	2	2	0	10	2	0	0	12	0	0	0
6	7	5	0	0	8	4	0	0	10	2	0	0
7	10	2	0	0	8	2	2	0	5	5	2	0
8	2	2	8	0	2	2	8	0	5	5	2	0
9	8	2	2	0	5	5	2	0	10	2	0	0
10	10	2	0	0	8	4	0	0	10	2	0	0
11	12	0	0	0	10	2	0	0	8	4	0	0
12	12	0	0	0	8	2	2	0	2	10	0	0
13	10	2	0	0	2	10	0	0	4	6	2	0
14	10	1	1	0	2	8	2	0	6	4	2	0
15	10	2	0	0	2	2	8	0	2	8	2	0
16	10	1	1	0	8	2	2	0	6	2	4	0
17	10	2	0	0	12	0	0	0	10	2	0	0

18	8	2	2	0	4	4	4	0	2	8	2	0
19	2	6	4	0	5	5	2	0	2	8	2	0
20	10	2	0	0	6	6	0	0	8	4	0	0
21	10	2	0	0	5	5	2	0	7	5	0	0
22	10	2	0	0	10	2	0	0	8	4	0	0
23	10	2	0	0	12	0	0	0	11	1	0	0
24	12	0	0	0	10	2	0	0	12	0	0	0
25	10	2	0	0	12	0	0	0	10	2	0	0
26	10	2	0	0	12	0	0	0	10	2	0	0
27	10	2	0	0	12	0	0	0	10	2	0	0
28	7	2	3	0	5	5	2	0	8	2	2	0
29	10	2	0	0	10	2	0	0	8	2	2	0
30	12	0	0	0	5	5	2	0	8	4	0	0
31	12	0	0	0	5	5	2	0	5	5	2	0

Fuente: Elaboración propia a partir del procesamiento en Microsoft Excel

Anexo 16: Frecuencia absoluta acumulada

Tabla 10: Frecuencia absoluta acumulada

Indicadores de Bienestar Subjetivo	CRITERIOS A EVALUAR							
	Importancia				Factibilidad			
	A	M	B	N	A	M	B	N
1	8	10	12	12	5	10	12	12
2	6	11	12	12	10	12	12	12
3	10	12	12	12	8	10	12	12
4	8	10	12	12	8	10	12	12
5	10	12	12	12	12	12	12	12
6	8	12	12	12	10	12	12	12

7	8	10	12	12	5	10	12	12
8	2	4	12	12	5	10	12	12
9	5	10	12	12	10	12	12	12
10	8	12	12	12	10	12	12	12
11	10	12	12	12	8	12	12	12
12	8	10	12	12	2	12	12	12
13	2	12	12	12	4	10	12	12
14	2	10	12	12	6	10	12	12
15	2	4	12	12	2	10	12	12
16	8	10	12	12	6	8	12	12
17	12	12	12	12	10	12	12	12
18	4	8	12	12	2	10	12	12
19	5	10	12	12	2	10	12	12
20	6	12	12	12	8	12	12	12
21	5	10	12	12	7	12	12	12
22	10	12	12	12	8	12	12	12
23	12	12	12	12	11	12	12	12
24	10	12	12	12	12	12	12	12
25	12	12	12	12	10	12	12	12
26	12	12	12	12	10	12	12	12
27	12	12	12	12	10	12	12	12
28	5	10	12	12	8	10	12	12
29	10	12	12	12	8	10	12	12
30	5	10	12	12	8	12	12	12
31	5	10	12	12	5	10	12	12

Fuente: Elaboración propia a partir del procesamiento en Microsoft Excel

Anexo 17: Frecuencia relativa acumulada**Tabla 11:** Frecuencia relativa acumulada

Indicadores de Bienestar Subjetivo	CRITERIOS A EVALUAR									
	Importancia					Factibilidad				
	A	M	B	N	P	A	M	B	N	P
1	0,67	0,83	1	0	1,83	0,92	0,83	1	0	2,08
2	0,50	0,92	1	0	1,75	0,88	1,00	1	0	2,21
3	0,83	1,00	1	0	2,17	1,08	0,83	1	0	2,25
4	0,67	0,83	1	0	1,83	0,92	0,83	1	0	2,08
5	0,83	1,00	1	0	2,17	1,08	1,00	1	0	2,42
6	0,67	1,00	1	0	2,00	1,00	1,00	1	0	2,33
7	0,67	0,83	1	0	1,83	0,92	0,83	1	0	2,08
8	0,17	0,33	1	0	0,83	0,42	0,83	1	0	1,58
9	0,42	0,83	1	0	1,58	0,79	1,00	1	0	2,13
10	0,67	1,00	1	0	2,00	1,00	1,00	1	0	2,33
11	0,83	1,00	1	0	2,17	1,08	1,00	1	0	2,42
12	0,67	0,83	1	0	1,83	0,92	1,00	1	0	2,25

13	0,17	1,00	1	0	1,50	0,75	0,83	1	0	1,92
14	0,17	0,83	1	0	1,33	0,67	0,83	1	0	1,83
15	0,17	0,33	1	0	0,83	0,42	0,83	1	0	1,58
16	0,67	0,83	1	0	1,83	0,92	0,67	1	0	1,92
17	1,00	1,00	1	0	2,33	1,17	1,00	1	0	2,50
18	0,33	0,67	1	0	1,33	0,67	0,83	1	0	1,83
19	0,42	0,83	1	0	1,58	0,79	0,83	1	0	1,96
20	0,50	1,00	1	0	1,83	0,92	1,00	1	0	2,25
21	0,42	0,83	1	0	1,58	0,79	1,00	1	0	2,13
22	0,83	1,00	1	0	2,17	1,08	1,00	1	0	2,42
23	1,00	1,00	1	0	2,33	1,17	1,00	1	0	2,50
24	0,83	1,00	1	0	2,17	1,08	1,00	1	0	2,42
25	1,00	1,00	1	0	2,33	1,17	1,00	1	0	2,50
26	1,00	1,00	1	0	2,33	1,17	1,00	1	0	2,50
27	1,00	1,00	1	0	2,33	1,17	1,00	1	0	2,50
28	0,42	0,83	1	0	1,58	0,79	0,83	1	0	1,96
29	0,83	1,00	1	0	2,17	1,08	0,83	1	0	2,25
30	0,42	0,83	1	0	1,58	0,79	1,00	1	0	2,13

31	0,42	0,83	1	0	1,58	0,79	0,83	1	0	1,96
----	------	------	---	---	------	------	------	---	---	------

Fuente: Elaboración propia a partir del procesamiento en Microsoft Excel

Anexo 18: Determinación de los puntos de corte

Tabla 12: Determinación de los puntos de corte

Indicadores de Bienestar Subjetivo	CRITERIOS A EVALUAR									
	Importancia					Factibilidad				
	A	M	Suma	P	N-P	A	M	Suma	P	N-P
1	0,430727	0,967422	1,398149	0,699074	0,041835	1,38299413	0,96742157	2,350416	1,175208	0,259157
2	0,000000	1,382994	1,382994	0,691497	-0,691497	1,15034938	4,75342434	5,903774	2,951887	-2,951887
3	0,967422	4,75342434	5,720846	2,860423	-2,860423	4,75342434	0,96742157	5,720846	2,860423	-2,860423
4	0,430727	0,967422	1,398149	0,699074	123,3009	1,38299413	0,96742157	2,350416	1,175208	-1,175208
5	0,967422	4,75342434	5,720846	2,860423	-2,860423	4,75342434	4,75342434	9,506849	4,753424	-4,753424
6	0,430727	4,75342434	5,184152	2,592076	-2,592076	8,16072750	4,75342434	12,914152	6,457076	-6,457076
7	0,430727	0,967422	1,398149	0,699074	-0,699074	1,38299413	0,96742157	2,350416	1,175208	-1,175208
8	-0,967422	-0,430727	-1,398149	-0,699074	0,699074	-0,21042839	0,96742157	0,756993	0,378497	-0,378497
9	-0,210428	0,967422	0,756993	0,378497	-0,378497	0,81221780	4,75342434	5,565642	2,782821	-2,782821

10	0,430727	4,75342434	5,184152	2,592076	-2,592076	8,16072750	4,75342434	12,914152	6,457076	-6,457076
11	0,967422	4,75342434	5,720846	2,860423	-2,860423	4,75342434	4,75342434	9,506849	4,753424	-4,753424
12	0,430727	0,967422	1,398149	0,699074	-0,699074	1,38299413	4,75342434	6,136418	3,068209	-3,068209
13	-0,967422	4,75342434	3,786003	1,893001	-1,893001	0,67448975	0,96742157	1,641911	0,820956	-0,820956
14	-0,967422	0,967422	0,000000	0,000000	0,000000	0,43072730	0,96742157	1,398149	0,699074	-0,699074
15	-0,967422	-0,430727	-1,398149	-0,699074	0,699074	-0,21042839	0,96742157	0,756993	0,378497	-0,378497
16	0,430727	0,967422	1,398149	0,699074	-0,699074	1,38299413	0,43072730	1,813721	0,906861	-0,906861
17	4,75342434	4,75342434	9,506849	4,753424	-4,753424	4,75342434	4,75342434	9,506849	4,753424	-4,753424
18	-0,430727	0,430727	0,000000	0,000000	0,000000	0,43072730	0,96742157	1,398149	0,699074	-0,699074
19	-0,210428	0,967422	0,756993	0,378497	-0,378497	0,81221780	0,96742157	1,779639	0,889820	-0,889820
20	0,000000	4,75342434	4,75342434	4,75342434	-4,753424	1,38299413	4,75342434	6,136418	3,068209	-3,068209
21	-0,210428	0,967422	0,756993	0,378497	-0,378497	0,81221780	4,75342434	5,565642	2,782821	-2,782821
22	0,967422	4,75342434	5,720846	2,860423	-2,860423	4,75342434	4,75342434	9,506849	4,753424	-4,753424
23	4,75342434	4,75342434	4,75342434	4,75342434	-4,753424	4,75342434	4,75342434	9,506849	4,753424	-4,753424
24	0,967422	4,75342434	5,720846	2,860423	-2,860423	4,75342434	4,75342434	9,506849	4,753424	-4,753424
25	4,75342434	4,75342434	4,75342434	4,75342434	-4,753424	4,75342434	4,75342434	9,506849	4,753424	-4,753424
26	4,75342434	4,75342434	4,75342434	4,75342434	-4,753424	4,75342434	4,75342434	9,506849	4,753424	-4,753424
27	4,75342434	4,75342434	4,75342434	4,75342434	-4,753424	4,75342434	4,75342434	9,506849	4,753424	-4,753424

28	-0,210428	0,967422	0,756993	0,378497	-0,378497	0,81221780	0,96742157	1,779639	0,889820	-0,889820
29	0,967422	4,75342434	5,720846	2,860423	-2,860423	4,75342434	0,96742157	5,720846	2,860423	-2,860423
30	-0,210428	0,967422	0,756993	0,378497	-0,378497	0,81221780	4,75342434	5,565642	2,782821	-2,782821
31	-0,210428	0,967422	0,756993	0,378497	-0,378497	0,81221780	0,96742157	1,779639	0,889820	-0,889820
Puntos de corte	0,871734	2,70524809	91,872752			0,79115585	3,02630392	177,861253		

N=0,740909287

N=1,43436494

Leyenda

Suma: total de las evaluaciones concedidas en cada paso.

P: promedio de las evaluaciones concedidas en cada paso.

N: es el cociente de la suma (91,872752; 177,861253), entre el producto de la cantidad de categorías evaluativas (4) por el número de indicadores (31).

Punto de corte. El cociente entre la suma de los valores correspondiente a cada categoría evaluativa entre el total de pasos.

Nota: los valores que aparecen en las columnas, de cada uno de las categorías a evaluar (A, M), es el resultado de buscar, según los datos de las mismas en las frecuencias relativas acumuladas, el valor de Z en la distribución normal estandarizada.

Importancia: alta (0,87)

Factibilidad: alta (0,79)

Fuente: Elaboración propia a partir del procesamiento en Microsoft Excel